

Registratienummer	2023-V007
Datum indiening	17 april 2023
Datum B&W	25 april 2023

Schriftelijke vragen ex art. 50 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad 2020

Door het stellen van schriftelijke vragen wordt door één of meer raadsleden een politiek oordeel van het college gevraagd over een onderwerp. Vragen zijn kort en duidelijk geformuleerd.

Het college beantwoordt de vragen schriftelijk binnen 30 dagen of mondeling in de eerstvolgende raadsvergadering.

Onderwerp: Voortgang aanpak geluidsoverlast verkeer Van Randwijckweg

Geacht college,

In de lang slepende kwestie van geluidsoverlast van het (met name motoren) verkeer op de Van Randwijckweg is in de raadsvergadering van 16 maart j.l. de brief “Verzoek inzake verkeersbesluit 30 km-zone Van Randwijckweg” met daarbij een rapport van VVN in handen van het college gesteld voor een voorstel of informatienota aan de raad.

We zijn inmiddels twee maanden verder en het mooie weer komt eraan. Daarmee komen ook de motoren weer op de weg. Met alle geluidsoverlast van dien.

Vragen:

1. Hoever is het college met een voorstel of informatienota?
2. Is het college het met de PvdA eens dat deze kwestie voor de zomer door de raad besproken moet zijn, zodat er meer duidelijkheid is voor betrokkenen?

In afwachting van uw beantwoording,

Met vriendelijke groet,

Henny van der Pol, PvdA-Berg en Dal

Antwoord:

1. *Hoever is het college met een voorstel of informatienota?*

Vanwege een onderbezetting bij het team verkeer is er nog geen voorstel of informatienota.

2. *Is het college het met de PvdA eens dat deze kwestie voor de zomer door de raad besproken moet zijn, zodat er meer duidelijkheid is voor betrokkenen?*

De betrokken vragensteller heeft in eerdere vragen aan de gemeente al antwoord gekregen op de vragen over de Van Randwijckweg:

- Het verlagen van de snelheid op de Van Randwijckweg met alleen een verkeersbesluit en een bord heeft geen effect op de snelheid van het verkeer. Bestuurders reageren op de inrichting van de weg. Als de inzet het maken van een 30 km weg is dan hoort daar een herinrichting bij van de hele weg. Dit wordt over het algemeen pas gedaan als ook de technische staat van de weg (en de fundering) slecht is. Dat is nu niet zo.;
- De Van Randwijckweg heeft in het netwerk een andere functie dan bv de Bosweg en de Nieuwe Holleweg. Als er met een herinrichting van de weg een 30 km weg wordt aangelegd dan vervalt het verschil in functie en inrichting en worden de omliggende wegen aantrekkelijk als alternatief. Dit is niet perse wenselijk. De Van Randwijckweg is breder dan de andere wegen en kent een betere aansluiting op de Rijksstraatweg en de Oude Kleefsebaan;
- Uit een onderzoek dat is gedaan naar de geluidsproductie van verkeer op de Van Randwijckweg (en de Ooijse Bandijk) blijkt niet dat motoren de groep zijn die als enige zorgen voor veel geluid. Omdat de weg een hoogteverschil kent maken alle voertuigmotoren op weg naar boven meer toeren en geluid. Met het uitsluiten van (een kleine groep) motoren zal het effect beperkt zijn.
- Het binnen venstertijden uitsluiten van groepen motoren die recreatief rijden (zoals wordt voorgesteld) is nagenoeg niet handhaafbaar. Het effect ervan zal dan ook minimaal zijn;
- Het helemaal weren van motoren beperkt ook bewoners die motor rijden. Dit zorgt er meestal voor dat het draagvlak voor dergelijke maatregelen beperkt is;

In het rapport dat door VVN is opgesteld wordt aangegeven dat er sprake is van een structurele overschrijding van de maximale snelheid op delen van de weg. In het rapport wordt de optie genoemd om een maatregel te nemen op die excessen met een snelheidsremmer aan te pakken. Het aanleggen van een 50 km drempel is dan een passende maatregel. Met in acht neming van de functie van de weg en de staat van onderhoud lijkt een dergelijke maatregel realistisch om het huidige gewenste gedrag meer af te dwingen. Met een dergelijke (kostbare) maatregel is geen rekening gehouden in de begroting.