

Inspraakreacties op het accommodatiebeleid (versie 19 april 23).

Er zijn 16 inspraakreacties op de koersnotitie accommodatiebeleid van 10 september 2022 binnengekomen. Soms gezamenlijk zoals bijv. bij voetbal en tennis en individueel nog aanvullend. Onderstaand gaan we in op opmerkingen die door verenigingen en organisaties zijn gemaakt. Tot slot worden conclusies getrokken welke wijzigingen in de koersnotitie accommodatiebeleid worden voorgesteld naar aanleiding van de inspraak. Een en ander onder voorbehoud van definitieve besluitvorming door de gemeenteraad in de eerste helft van 2024.

De inspraakreacties zijn deels gebaseerd op de nota accommodatiebeleid uit 2016, de evaluatie van dat beleid en de koersnotitie als aanvulling/wijziging op het accommodatiebeleid. De reacties zijn hier verkort weergegeven. Voor meer context zijn de inspraakreacties toegevoegd aan dit inspraakdocument.

Samenvatting reactie verenigingen	Antwoord college:
<p>Gezamenlijke tennisverenigingen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het accommodatiebeleid en subsidiebeleid zijn belangrijke pilaren geworden voor verenigingen om toekomstbestendig te zijn en te blijven. 2. Subsidie maakt dat contributies voor jeugdleden laag kunnen blijven en sport toegankelijk blijft. 3. De uitwerking van het begrip toekomstbestendige vereniging met de eis reserves voor investeringen voor de komende 10 jaar te hebben is te ruim gesteld. 4. Bij de doelstelling volledig co2 vrij te worden is ondersteuning gewenst en op enig moment mogelijk ook in financiële zin. 5. Een sportaccommodatie binnen 6 km kan voor jonge kinderen een te grote afstand zijn. Gepleit wordt voor andere criteria ernaast om dorpen aantrekkelijk te houden. 6. Het ledenaantal-criterium voor het bestaansrecht bij voorkeur schrappen of lager vaststellen en alleen toekomstbestendigheid als criterium blijven hanteren. 	<p>3. De eis om voldoende reserves te hebben voor de investeringen in de komende 10 jaar is bij nader inzien niet reëel. Wel zal in voldoende mate aangetoond moeten worden dat ze voldoende middelen kunnen verkrijgen om de investeringen te kunnen betalen.</p> <p>4. Hiervoor zijn de aanjagers duurzaamheid beschikbaar. Inmiddels is er een regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed vastgesteld als stimulans en stappen te zetten in bedoelde richting.</p> <p>5, We handhaven het 6 km criterium. Als dat tot onwenselijke situaties leidt dan kunnen we daarvan afwijken. Nieuwe criteria kunnen op basis van praktijksituaties worden toegevoegd.</p> <p>6. Het ledenaantal is naast levensvatbaarheid, organisatiekracht en financiële draagkracht (contributies) ook een kwaliteitscriterium voor goede sportbeoefening. We willen nog onderzoek doen naar de exacte grens. Toekomstbestendigheid moet je concreet maken om een toets criterium te hebben.</p>

<p>7. Bestuurders vinden is lastig en verwelkomen ondersteuning van de gemeente. Houdt de drempelisen aan bestuurders zo laag mogelijk.</p> <p>8. Graag ondersteuning bij ontmantelen stichting voor accommodatiebeheer en overdracht naar vereniging.</p> <p>9. Onderschrijven doelstelling tot meer bewegen we willen ons daar gezamenlijk voor inzetten.</p>	<p>Nu valt daaronder het ledenaantal, de, financiële draagkracht en de kwaliteit.</p> <p>7. We willen verenigingen meer ondersteunen en ook inzetten op relatiebeheer om ontwikkelingen te bespreken door regelmatig samen te komen. .</p> <p>8. Onderhoud van de accommodatie is aan de stichting zodat verenigingen zich kunnen concentreren op de sport. Voor multifunctionele accommodaties kan het nog steeds verstandig zijn een stichting te behouden, bijv. vanwege de onafhankelijke positie. Daar waar dat nodig is willen we verenigingen met kennis helpen tot ontmanteling over te gaan.</p> <p>9. Dit juichen we toe en past in de doelstelling van het lokaal sportakkoord.</p>
<p>Beheersstichting SET en TV PIT (tennis) Millingen aan de Rijn (aanvullend op gezamenlijke reactie).</p> <p>1. We vinden het een goede, heldere, en inzichtelijke notitie.</p> <p>2. Positief dat gemeente Padel als nieuwe sportontwikkeling ziet maar levert zelf geen bijdrage. De kosten zijn inmiddels aanmerkelijk hoger dan in de notitie geschetst.</p> <p>3. Clusteren van Padel in samenwerking met andere verenigingen is voor SET een optie. Hoe hard is de insteek dat het bij een tennisaccommodatie moet?</p> <p>4. Toekomstperspectief is doel koersdocument maar hangt ook samen met betaalbaarheid voor de leden. Dit is onderbelicht vanuit de functies van de vereniging (vitaliteit, ontmoeten, eenzaamheid, gezelligheid, sociale samenhang).</p> <p>5. Graag ondersteuning bij de keuze om de beheerstichting op te heffen en vooral vanwege de belemmering daarbij voor een lopende hypotheek. Hieraan zijn hoge kosten verbonden.</p>	<p>1. Dank u voor uw compliment.</p> <p>2. De gemeente denkt vooral mee en ziet Padel als een sport met een terugverdienmogelijkheid. Om het mogelijk te maken overweegt de gemeente hiervoor leningen te verstrekken als er een financieringsprobleem is.</p> <p>3. Gelet op wat we nu weten (het kan niet overal vanwege overlast) is het een toe te juichen ontwikkeling om Padel te clusteren. De insteek om het te combineren met een tennisaccommodatie is gebaseerd op het feit dat Padel onderdeel uitmaakt van de koepel KNLTB. Ook biedt het een versterking van de tennisvereniging (andere leeftijdsgroep).</p> <p>4. Betaalbaarheid werkt inderdaad drie kanten op, voor de vereniging, haar leden en gemeente. Dat is ook mede de reden om een ondergrens te stellen aan het aantal leden. Meer leden is meer financiële armslag. De functies van een vereniging zijn het cement van de samenleving. Er is vanwege deze belangrijke functies een balans tussen betaalbaarheid (bijv. ledenaantal, hoogte subsidies en contributies) en toegankelijkheid (6 km).</p> <p>5. Over nut en noodzaak van de beheerstichting denken we graag met u mee. De hoge kosten voor het oversluiten van hypotheek zal de gemeente niet compenseren.</p>

<p>Tennisvereniging Berg en Dal (aanvullend op gezamenlijke reactie tennisverenigingen)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De "maatschappelijke waarde" van een gebruiker van een accommodatie toevoegen aan de criteria voor toekomstbestendigheid (pag 11). Dit criterium is belangrijker dan de kwantitatieve criteria en sluit goed aan bij de termen leefbaarheid, duurzaamheid en inclusiviteit uit het koersdocument. 2. De afstand van "ongeveer 6 km" is niet opportuun cq. doelmatig bij het stimuleren van krachtige kernen. Het hart uit het dorp kan dan verdwijnen. Pleidooi voor zelfde maatstaf als voor dorpshuizen. (laatste ontmoetingspunt wordt in stand gehouden). 3. Een MJOP en inspecties op basis van NEN 2767 heeft voor een kleine vereniging geen toegevoegde waarde en is eerder een last. (net als voor huishoudens) Het is overzichtelijk en we zorgen als goed huisvader voor onze accommodatie. 4. Voor bepalen toekomstbestendigheid is het effectiever aan te sluiten bij organisaties die hun dagelijks werk er van hebben gemaakt als Stichting waarborgfonds Sport, SVN. Denk hierbij aan jaarverslagen, meerjarenbegroting, offertes en investeringsplan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. We zijn het met u eens dat maatschappelijke waarde en de impact die een gebruiker heeft op de samenleving een belangrijke toevoeging is. Graag gaan we in gesprek om dit goed te omschrijven wat we eronder verstaan zodat het ook hanteerbaar wordt. (bijv. de laatste vereniging in zijn soort?) 2. Vanuit uw standpunt een begrijpelijke opmerking. Maar we kunnen niet alles instant houden als er onvoldoende belangstelling is voor een sport of activiteit. De kwaliteit en betaalbaarheid staat dan onder druk. Juist het criterium van 6 km vergroot de kans dat de activiteit op redelijke afstand wel kan blijven bestaan. 3. Een MJOP is een onderdeel om te toetsen of een vereniging financieel aan zijn verplichtingen kan blijven voldoen en toekomstbestendig is. Onderhoud is vaak sluitpost als de exploitatie tekort schiet en daarmee een sluipmoordenaar voor de toekomst. We willen de vereniging daarvoor behoeden door planmatig en welbewust het onderhoud in beeld te brengen. Over de uitvoerigheid en wijze waarop willen we meedenken met de vereniging zodat de inzet (BIJV. wel niet werken met conditiescores) ook in verhouding staat tot het doel. 4. Ook hier sluiten we graag bij aan om te bepalen of een vereniging toekomstbestendig is. Waarborgfonds Sport kan onafhankelijk toetsen of bijv. een investering nog verantwoord is. Maar dat sluit een MJOP niet uit.
<p>Verenigingen de Treffers/Nijerf, Rood Wit, Groesbeekse Boys, DVSG, korfbal De Horst, Stichting de Hove, SC Millingen, korfbalvereniging Odio.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Als het accommodatiebeleid is opgesteld met alleen het oogpunt te bezuinigen, dan worden andere aspecten onderbelicht. Het is jammer dat niet het behoud van het verenigingsleven voorop staat. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bezuinigen is zeker niet het doel van het accommodatiebeleid. Op basis van de trends en ontwikkelingen (zie evaluatie) is het nodig een toekomstperspectief te bieden om zoveel mogelijk voorzieningen en daarmee activiteiten in de dorpen voor onze inwoners te behouden. In de koersnotitie worden daarom keuzes gemaakt op basis van kwaliteit, spreiding en toekomstbestendigheid van accommodaties. Daarmee is een verstandige inzet van middelen geborgd en worden desinvesteringen voorkomen.

<p>2. Deels ontevreden met gemeentelijk beleid door: niet nakomen van afspraken privatisering, personeelsverloop, wijze van communiceren en lange afhandelingstermijnen subsidieverzoeken.</p> <p>3. Winst uit bouwgrondexploitatie inzetten voor uitbreiding en vernieuwing bij Treffers Nijerf is een katalysator voor sport. Multifunctioneel gebruik wordt daarmee beter mogelijk.</p> <p>4. ER zijn veel onduidelijkheden bij de 0-situatie bij de privatisering.</p> <p>5. Jammer dat sporten op niveau niet door de gemeente wordt gewaardeerd. Prestatie en breedtesport vullen elkaar prima aan.</p> <p>6. Eisen bij investeringen (plan voor verduurzamen en inventarisatie voor toegankelijkheid) legt een nog grotere druk op vrijwilligers.</p> <p>7. Voor jeugdleden en volwassenen worden kosten gemaakt. Alleen voor jeugdleden wordt subsidie verstrekt.</p>	<p>2. We gaan in gesprek over welke afspraken over privatisering niet zijn nagekomen. Er is inderdaad een groot personeelsverloop geweest bij de gemeente waardoor communicatie niet optimaal is geweest en subsidieverzoeken langer hebben geduurd. Dat is een verbeterpunt.</p> <p>3. Eventuele exploitatieopbrengsten bij een vrijvallende accommodatie staan los van gewenste investeringen bij sportaccommodaties als gevolg van het samengaan. Multifunctioneel gebruik juichen we toe op basis van de kwaliteitsimpuls die daarvan uitgaat. We beoordelen investeringen daarbij aan de hand van de bestaande subsidieregeling. Hierin is vastgelegd wat subsidiabel is (velden en kleedkamers) en welke capaciteitsbehoefte er is als gevolg van het samengaan.</p> <p>4. Bij de privatisering is een 0-situatie bepaald in goed overleg met de verenigingen. Het meerjarenonderhoudsplan van de gemeente is daarvoor destijds (2012) leidend geweest. De onderhoudselementen die op de rol stonden over een periode van de eerstkomende 10 jaar is in een aparte subsidiestroom aan verenigingen uitbetaald met de afspraak deze werkzaamheden uit te voeren. Deze betalingen zijn onlangs gestopt omdat de 10 jaar termijn is afgelopen. Daarmee is het achterstallig onderhoud afgekocht.</p> <p>5. De gemeente subsidieert alleen breedtesport waarbij bewegen van zoveel mogelijk inwoners het (gezondheids)doel is. Topsport valt niet onder het beleid.</p> <p>6. Dit zijn speerpunten van beleid van de gemeente. We vinden het van belang dat hierover nagedacht wordt en ook actie op wordt ondernomen. Eventueel met ondersteuning duurzaamheidsaanjagers van de gemeente.</p> <p>7. Dat klopt. Er wordt een jaarlijkse activiteitsubsidie verstrekt voor de jeugd bij sportverenigingen. Voor jeugd willen we de drempel laag houden om te sporten. Voor investeringssubsidies worden alle actieve</p>
---	---

<p>8. Gepleit wordt voor het verstrekken van een duurzaamheidssubsidie en niet alleen een lening om de klimaatdoelen voor verduurzamen te halen.</p> <p>9. De Treffers is een open sportpark waardoor na schooltijd en in vakanties veel jeugd en volwassenen gebruik kunnen maken van de velden.</p> <p>10. Er worden meer eisen gesteld aan kunstgrasvelden (milieu). Nieuwe ontwikkelingen (velden zonder infill e.d.) maken dat afschrijvingstermijnen kunnen fluctueren. Hiermee rekening houden.</p> <p>11. Zondagvoetbal om daarmee de piek op de zaterdag te spreiden gaat in tegen de maatschappelijke trend. KNVB zal hierop uitkomst kunnen bieden.</p> <p>12. Gepleit wordt om bij leningen bij de bank ook een gemeentegarantie af te geven Anders kan mogelijk geen lening worden verkregen. Hierdoor kunnen verenigingen in de financiële problemen komen.</p> <p>13. Bij multifunctionele sportparken past ook het aanleggen van padelbanen. Waarom heeft de voorkeur de aanleg van padelbanen bij tennisaccommodaties te realiseren?</p> <p>14. Het is niet meer dan logisch dat de gemeente subsidieert op (her-)investeringen. (er is door de privatisering flink bezuinigd op personele kosten bij de gemeente).</p> <p>15. Met het vervallen van de BTW aftrek in 2019 is daarvoor in de plaats de Bosa regeling gekomen. Ondanks dat heeft dat geleid tot financieel nadeel</p>	<p>leden meegenomen in de behoefte aan velden en kleedkamers.</p> <p>8. Er is inmiddels een regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed vastgesteld met subsidie voor verenigingen en stichtingen met een eigen gebouw.</p> <p>9. Dat juichen we van harte toe en is een voorbeeld hoe het kan.</p> <p>10. In de regeling sportaccommodaties willen we voor kunstgrasvelden aansluiten bij de afschrijvingstermijn van de leverancier. Hierdoor sluiten we aan bij de ontwikkelingen in de markt. Bovendien willen we anticiperen op de milieueisen die over 6 jaar verplicht worden.</p> <p>11. Om de druk op de velden op zaterdag en de noodzaak tot aanleg van extra velden om die reden te voorkomen is de optie opgenomen op zondag te spelen. Een optie waar de KNVB ook mee aan de slag is gegaan. We denken dat de vereniging daarop ook enige invloed kan uitoefenen. Uitkomsten van de KNVB worden afgewacht.</p> <p>12. Leningen en garanties voor duurzaamheidsleningen zijn inmiddels gangbaar. Ook bij Stichting Waarborgfond Sport kan garantie worden verkregen tot een lening van € 100.000,-.</p> <p>13. De voorkeur om padel bij de tennisaccommodaties aan te leggen is vooral gebaseerd op verwandheid van de sport met tennis. Het valt onder dezelfde koepel en tennis en padel wisselen elkaar af. Het versterkt de tennisverenigingen in financieel opzicht en het boort een andere leeftijdsgroep aan waardoor de toekomstbestendigheid en stabiliteit van de tennisvereniging beter geborgd is.</p> <p>14. We hebben geen voornemen investeringssubsidies af te bouwen. Ook de ambtelijke kostenbesparing zijn bij de privatisering destijds vertaald naar de omvang van de subsidie die verenigingen ontvangen.</p> <p>15. In het accommodatiebeleid uit 2016 is vastgelegd het vervallen van de btw-verrekening op investeringssubsidies te</p>
---	---

<p>bij de verenigingen. Hiervoor heeft de gemeente de vereniging nooit gecompenseerd.</p> <p>16. Tribunes, kantines en bestuurskamers worden niet gesubsidieerd terwijl ze wel van belang zijn voor de vereniging.</p> <p>17. Geen medegebruik andere sportparken als verplichting is een goede zaak.</p> <p>18. Aantal vrijwilligers staat onder grote druk.</p>	<p>compenseren. Dat is ook gebeurd. Voor investeringen wordt de marktprijs gesubsidieerd voor 80% nadat de bosa vergoeding daarop in mindering is gebracht. Hier heeft de vereniging geen nadeel van. Dat is wel het geval op de aftrek op het jaarlijkse onderhoud. De vereniging heeft hier financieel nadeel van. De gemeente heeft dat niet gecompenseerd omdat we geen op kosten gerelateerde subsidies verstrekken. Zo staat ook vermeld in de nota accommodatiebeleid van 2016.</p> <p>16. Dat klopt. Achterliggende gedachte is dat kantines en tribunes niet nodig zijn voor de breedtesport als zodanig. Maar kantines zijn wel een belangrijke ontmoetingsplek voor sporters waarmee geld voor de vereniging wordt verdiend.</p> <p>17. Gelet op het aantal sportvelden dat "over" is zou dit wel een oplossing kunnen zijn. Het medegebruikscriterium was technisch ingewikkeld en leverde veel weerstand op in de uitvoeringspraktijk. Daarom is het afgeschaft. Nu wordt voorgesteld geen investeringen in veldcapaciteit te doen als er binnen 6km een veld over is.</p> <p>18. Via het vrijwilligersbeleid en andere ondersteuning met kennisoverdracht willen we verenigingen zo goed mogelijk ondersteunen.</p>
<p>Voetbalvereniging de Treffers Nijerf</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ledendaling zie je niet alleen bij voetbal maar ook bij muziekverenigingen. 2. Ga niet uit van de foutieve opgave van spelende leden door de KNVB. 3. De Treffers draagt bij aan een brede lokale sociale doelstelling door G-sportteams, voetballen voor Oekraïense vluchtelingen, voetballen voor jonge jeugd. Gemeente gaat uit van kille cijfers en niet van verenigingszin en gemeenschapszin omdat deze activiteiten 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dat klopt. 2. We doen een check op het aantal spelende leden op basis van de KNVB nummers die staan ingeschreven bij de vereniging. Hiervoor is 1 januari het ijkpunt voor de bepaling van de capaciteitsbehoefte aan velden en kleedkamers. Bij meningsverschil voeren we het gesprek om helderheid te krijgen over de juistheid. 3. De doelstelling van de Treffers vinden we belangrijk. Maar de subsidie voor de omvang van de accommodatie is gebaseerd op voetbal. Andere activiteiten van de vereniging worden voor de capaciteit nu niet meegenomen.

<p>geen effect hebben op de capaciteitsbehoefte van de accommodatie.</p> <p>4. Door alle spelende leden mee te nemen vindt de Treffers dat er recht bestaat op uitbreiding van veld 5.</p>	<p>4. Inmiddels is een krediet beschikbaar gesteld tot uitbreiding van veld 5.</p>
<p>Voetbalvereniging Groesbeekse Boys (bijlage 1 bij brief van gezamenlijke voetbalverenigingen). Evaluatie accommodatiebeleid</p> <p>1. Subsidies zijn bij lange na niet meer toereikend om noodzakelijk onderhoud uit te voeren. De maatschappelijke verantwoordelijkheid van de gemeente staat niet meer in verhouding tot de hoogte van de subsidie.</p> <p>2. Waar is de bezettingsnorm van 50% voor accommodaties op gebaseerd?</p>	<p>1. Dit punt heeft niet zozeer te maken met het accommodatiebeleid maar wel met het subsidiebeleid. Het subsidieregime zoals we dat kennen stamt uit 2012. Daarvoor deed de gemeente het onderhoud. Op basis van de toenmalige kosten bij de gemeente is ongeveer 60% doorvertaald naar het te subsidiëren bedrag (incl. gemeentelijke kosten personeel). De subsidies zijn slechts eens in de 4 jaar geïndexeerd (en dan ook nog telkens met de inflatiecorrectie van 1 jaar). Hierdoor zijn de hoogte van de subsidies flink achtergebleven bij de kostenontwikkelingen. Vanaf 2023 worden daarom de subsidies jaarlijks geïndexeerd. Daarmee zullen de subsidies niet verder gaan achterlopen bij de kostenontwikkelingen. (energiecrisis niet meegeteld) Maar daarmee wordt de achterstand van ruim 10 jaar niet ingelopen. Subsidies zijn bedoeld als bijdrage in de kosten van activiteiten van een vereniging (dus niet kostendekkend). De rest moet met contributies en sponsorgeld worden binnengehaald. Door de scheefgroei vindt de vereniging dat de gemeente zich onvoldoende kwijt van haar maatschappelijke verantwoordelijkheid. Deze vereniging geeft daarmee aan dat voor haar de grenzen zijn bereikt. Het is daarom zaak met verenigingen in gesprek te gaan over dit knelpunt.</p> <p>2. Deze bezettingsnorm is gebaseerd op een efficiënt gebruik van de accommodatie. Meer dan 50% leegstand is niet wenselijk om meerdere redenen. De norm gaf veel discussie over hoe je dat moet berekenen en zegt niet altijd iets over levensvatbaarheid. Hoewel als norm bedoeld is uit de evaluatie gebleken dat het meer moet worden</p>

<p>3. De Groesbeekse Boys biedt zich aan als accommodatie voor jeugd en ouderen als er mogelijk voorzieningen dicht gaan.</p> <p>4. De accommodatie (1985) is goed onderhouden maar toe aan een facelift. Dat kan ook gecombineerd worden met ander gebruik en andere doelgroepen. Hierover gaat de vereniging graag met de gemeente in gesprek.</p> <p>5. Ondersteuning vrijwilligers wordt gewenst omdat er steeds meer kennis wordt verwacht om accommodaties te beheren.</p> <p>6. Levensduur kunstgrasvelden is te lang omdat er een hoge gebruiksintensiteit is (naast hoofdveld ook trainingsveld).</p> <p>Koersdocument 10 september 22.</p> <p>7. Tevredenheid accommodatiebeleid: Afspraken over privatisering in 2012 niet meer bekend en is de betrokkenheid van gemeente afgenomen in de loopt van de tijd.</p> <p>8. Dat een voetbalvereniging minimaal 200 spelende leden moet tellen is onzin. Er zijn ook andere gebruikers.</p> <p>9. Gemeente denkt mee met multifunctioneel gebruik maar de kosten komen volledig voor rekening vereniging. Het valt niet altijd onder het subsidiebeleid. (vb beachvoilleybalveld)</p>	<p>gebruikt als signaalfunctie voor een goed gesprek.</p> <p>3. We streven multifunctioneel gebruik van accommodaties die toekomstbestendig zijn na. De Groesbeekse Boys zien wij als zodanig. We bedanken u voor uw aanbod. Indien ruimte gezocht wordt voor activiteiten zal in Breedeweg integraal uw accommodatie worden betrokken.</p> <p>4. Er zijn veel ontwikkelingen in Breedeweg op accommodatiegebied. Over deze mogelijkheid gaan we graag het gesprek aan.</p> <p>5. Dat voornemen hebben we. We willen in gesprek over de wijze waarop dat het beste kan worden vormgegeven.</p> <p>6. Ons voorstel is de afschrijvingstermijn voor kunstgrasvelden gelijk te laten lopen met de levensduur die de leverancier garandeert. Hierbij wordt uitgegaan van 1000 speeluren per jaar.</p> <p>7. Over de privatisering zijn de afspraken gewoon terug te vinden in de beleidsdocumenten van destijds. We willen juist de betrokkenheid verbeteren door regelmatig gesprekken te hebben met de verenigingen via het sportcafe, jaarlijkse bijeenkomsten per categorie verenigingen en lokaal sportakkoord.</p> <p>8. Deze kwantitatieve norm heeft ook een kwaliteitseffect tot gevolg waardoor verenigingen in staat zijn op leeftijd elftallen te kunnen formeren. De toekomstbestendigheid en organisatiekracht is daarmee beter gewaarborgd hoewel ook andere gebruikers daar een aandeel in hebben.</p> <p>9. Het is een misverstand dat nieuwe ideeën niet gesubsidieerd kunnen worden. Hoewel niet altijd vallend onder het reguliere subsidiebeleid is het altijd mogelijk een subsidieaanvraag in te dienen. De eindbeoordeling ligt daarvoor altijd bij de politiek. Ook wijzen we nog naar de mogelijkheden voor een bijdrage die het sport en beweegakkoord biedt.</p>
---	--

DVSG en Korfbalvereniging de Horst (bijlage 2 als aanvulling op gezamenlijke reactie)

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Tevredenheid over gemeentelijk accommodatiebeleid niet geheel het geval. Veel verloop onder personeel geweest waardoor op communicatie en ondersteuning nog veel winst te behalen valt. Ook ontvangstbevestigingen krijg je niet altijd meer.2. Helderheid bieden wat er precies onder de lening van duurzaamheidsmaatregelen zal vallen in de toekomst.3. Het 6 km criterium betekent voor voetbal dat er nergens een extra veld meer kan worden aangelegd vanwege overcapaciteit. Beter is het dat te doen op basis van behoeftebepaling KNVB en niet op basis van de afstand.4. Is er een stappenplan om in 2050 onze klimaatdoelen te halen? Is daarvoor voldoende budget beschikbaar? Wie gaat de plannen uitvoeren?5. Wie moet de kosten betalen van een meerjarenonderhoudsplan, verduurzamingsplan en toegankelijkheidstoets bij aanvragen investeringsubsidies?.6. Lenen niet alleen via SVN maar ook via gemeente of anderszins toegankelijk maken voor bijvoorbeeld dure investeringen in duurzaamheid. Als niet volle eigenaar is lenen moeilijk bij geldverstrekkers.7. Ledencriterium voor voetbal en korfbal te hoog vastgesteld voor de kleinere verenigingen. En wat is een splend lid. | <ol style="list-style-type: none">1. Personele verloop bij de gemeente is een gegeven. Aanloopproblemen zijn het gevolg. De behoefte aan betere ondersteuning is onderkend in het koersdocument. We hebben intern aangekaart dat altijd door postregistratie een ontvangstbevestiging wordt gestuurd.2. Inmiddels is de gemeentelijke regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed vastgesteld. Welke verduurzamingsmaatregelen daaronder vallen staat vermeld in deze regeling.3. Groei en krimp kunnen wisselen per vereniging. In algemene zin is er een daling van het ledenaantal. Reden om naast de behoeftebepaling uit onze regeling ook breder te kijken binnen een straal van 6 km. Hierdoor wordt voorkomen dat door wisselingen teveel velden worden aangelegd.4. Er is (nog) geen stappenplan welke maatregelen nodig zijn om in 2050 klimaatneutraal te zijn. Wel wordt elke stap in de goede richting omarmt. Daarvoor is ook een regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed vastgesteld.5. Een meerjarenonderhoudsplan is een gewone verantwoordelijkheid van een vereniging. De kosten voor een goed verduurzamingsplan en toegankelijkheidstoets willen we eenmalig meenemen in de subsidieaanvraag voor een investering met de verdeling 80% gemeente en 20% vereniging.6. Inmiddels is de regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed vastgesteld. Naast de subsidie via BOSA en Dumava is er 25% gemeentelijke subsidie op de maatregelen nodig.7. De levensvatbaarheid van verenigingen vinden we belangrijk. De norm is als voorbeeld genoemd en moet nog verder onderzocht worden. Spelende leden zijn leden die ingeschreven staan bij de KNVB en in competitieverband spelen. Alleen voor de jonge jeugd (4 en 5 jaar) maken we hierop een uitzondering. Zij tellen mee voor de |
|---|---|

<p>8. Onderzoek naar wijziging subsidiegrondslag van jeugdleden naar alle spelende leden vraagt om criteria voor beoordeling.</p> <p>9. Waaruit bestaat ondersteuning aan verenigingen concreet?</p> <p>10. Wie betaald toets waarborgfonds sport bij investeringsaanvraag en wordt dat door gemeente ondersteund.</p> <p>11. Levensduur kunstgrasvelden is te lang met 15 jaar.</p>	<p>behoeftebepaling van het aantal velden en kleedkamers.</p> <p>8. In het koersdocument wordt een onderzoek daarna aangekondigd. Haalbaarheid staat niet vast. Na overleg met de verenigingen kunnen we hier criteria aan koppelen.</p> <p>9. Ondersteuning verenigingen moet nog vorm krijgen in overleg met u. Gedacht wordt aan kennis beschikbaar te stellen uit de ambtelijke organisatie of via derden. Ook kan gedacht worden aan training.</p> <p>10. De kosten van de toets nemen we eenmalig mee (80/20%) als sprake is van een geslaagde investeringsaanvraag. Hoe de aanvraag moet worden gedaan zullen we waar nodig ondersteunen.</p> <p>11. We sluiten aan bij de verwachte levensduur van de leverancier. Hierdoor kan de levensduur per kunstgrasveld verschillend zijn. Dit sluit beter aan op de ontwikkelingen in de markt. Voor velden aangelegd voor 2018 geldt een levensduur van 10 jaar.</p>
<p>Stichting De Hove (Bijlage 3 aanvullend op de gezamenlijke reactie)</p> <p>Evaluatie</p> <p>1. Subsidiegrondslag wijzigen en ook voor spelende senioren laten gelden.</p> <p>2. Subsidie is aanvullend op eigen inkomsten. Geldt dat ook voor kunstgrasvelden</p> <p>3. Worden meerkosten milieueisen ook vergoed?</p> <p>4. Afschrijftermijn kunstgrasveld van 15 jaar is te lang.</p> <p>5. Waar komt norm van minimaal 50 leden bij voetbal vandaan</p> <p>6. Uitleg over verandering van het subsidiesysteem waarbij vernieuwende ideeën op inhoud de voorkeur krijgen boven de huidige standaardsubsidie.</p>	<p>1. Dit onderzoek moet nog starten en zal in overleg met de verenigingen plaatsvinden.</p> <p>2. In principe is het hoofduitgangspunt dat subsidie aanvullend is op eigen inkomsten. Voor de sport, zoals bij kunstgras, is dat vertaald in een subsidieregeling met 80% subsidie en 20% eigen inkomsten.</p> <p>3. Bij elke investeringsaanvraag worden de wettelijke eisen meegenomen in de hoogte van de subsidie. Dus ook de milieueisen.</p> <p>4. Voor de afschrijftermijn willen we aansluiten bij gebruiksgarantie van leverancier.(zie ook hiervoor).</p> <p>5. Dat is afgeleid van de KNVB.</p> <p>6. In de evaluatie wordt op blz 26 onderaan in overweging gegeven het automatisme van de huidige subsidies anders vorm te geven. Bijv. door vooral nieuwe ideeën te subsidiëren naast een gestandaardiseerde jaarlijkse subsidie. Vernieuwing komt dan meer centraal te staan. Maar betekent meer onzekerheid of iets gesubsidieerd zal</p>

<p>Koersdocument</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Hoe kunnen verenigingen gecompenseerd worden in de zwaardere wettelijke eisen (milieu, gebouw)? 8. Compensatie voor het actualiseren van het MJOP? 9. Compensatie voor de toegankelijkheidsscan? 10. Worden duurzaamheidsmaatregelen ook voor bestaande bouw vergoed? 11. Door WTBR is het vinden van nieuwe vrijwilligers nog moeilijker. 12. Niet alleen spelende leden subsidiëren maar ook rustende leden en jeugd. 	<p>worden. Ook nieuwe ideeën zijn niet onuitputtelijk en zal uiteindelijk routine worden. Dit systeem is heel bewerkelijk in de uitvoering (hoge uitvoeringskosten voor vereniging en gemeente) en leidt tot meer onzekerheid voor de inkomsten van verenigingen. Maar kan wel de maatschappelijke doelen sneller dichterbij brengen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. De investeringssubsidies zijn gebaseerd op 80% van de kosten. Dus ook de kosten voor de zwaardere wettelijke eisen. 8. Een meerjaren onderhoudsplan is een normale activiteit van een vereniging om ook financieel op de toekomst voorbereid te zijn. De kosten daarvoor zullen uit de subsidie/eigen inkomsten moeten worden betaald. Om verenigingen te helpen aan de eisen te voldoen is het voorstel eenmalig de kosten op basis van 80-20 te vergoeden bij de eerstvolgende investeringsaanvraag. 9. Eenmalig wordt deze scan bij de eerstvolgende investeringsaanvraag meegenomen in de subsidietoekenning voor 80%. 10. Voor duurzaamheidsmaatregelen bij bestaande bouw is de regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed van toepassing. Daarnaast is er Dumava en Bosa subsidie mogelijk. . 11. Dat klopt. Het is een wettelijke regeling waarbij vrijwillige besturen sinds 1 juli 2021 meer risico lopen als sprake is van wanbestuur. Dit kan beperkt worden als er in de statuten goede afspraken zijn over de taakverdeling en verantwoordelijkheden. Ook mogen geen persoonlijke belangen zijn die haaks staan op de belangen van de rechtspersoon. Ter ondersteuning van verenigingen is hiervoor een training aangeboden. 12. Voor investeringen ter bepaling van het aantal velden en kleedkamers tellen alle spelende leden mee. Voor jaarlijkse subsidie alleen de jeugdleden. Op verzoek van de verenigingen willen we onderzoeken of de subsidiegrondslag moet worden gewijzigd. Dit is in de koersnotitie verwerkt.
--	---

<p>13. Trainingen die worden aangeboden zijn een extra belasting voor schaarse vrijwilligers.</p>	<p>13. ER wordt veel gevraagd van vrijwilligers door o.a. verzwaring van wettelijke eisen. We zoeken telkens naar een balans tussen het aanbod van een training waardoor vrijwilligers zelf aan de slag kunnen en ondersteuning waar vrijwilligers deels worden ontzorgd. We gaan daarover graag het gesprek aan.</p>
<p>Muziekverenigingen Ons Genoegen en St Cecilia</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Onduidelijk of muziekaccommodaties buiten het accommodatiebeleid vallen omdat ze 100% eigendom zijn van de verenigingen. 2. Subsidies individueel muziekonderwijs en de reguliere subsidies aan muziekverenigingen worden genoemd in een document over accommodatiebeleid. Dat is niet terecht. 3. In de evaluatie wordt opgemerkt dat de gebouwen van muziekverenigingen beter moeten worden uitgewerkt. Toch zijn deze niet uitgewerkt in het koersdocument. 4. Het afstandscriterium van 6 km zou de noodzaak voor een multifunctioneel centrum voor Millingen aan de Rijn onderstrepen daar Millingen in een uithoek ligt. 5. Er is geen zicht op de staat van de culturele gebouwen. Toch worden duurzaamheidseisen gesteld. "geen investeringssubsidies zonder duurzaamheidsplan". Hiermee worden risico's groter om met subsidies te investeren als duurzaamheidsmaatregelen vanwege geldgebrek uitblijven. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De muziekverenigingen vallen met hun gebouwen onder het maatwerkregime van het accommodatiebeleid voor eventuele investeringssubsidies. Cultuurverenigingen ontvangen een jaarlijkse subsidie voor activiteiten als bijdrage in alle kosten. 2. Strikt genomen klopt dat. Feitelijk is accommodatiebeleid in subsidieregelingen vertaald. De evaluatie is ook daarop gebaseerd en zo besproken met de verenigingen. Daarom heeft het hier toch een plek gekregen. 3. Er is geen regeling voor investeringssubsidies voor muziekgebouwen. We vallen daarbij terug op maatwerk. Toch zijn er een aantal uitspraken gedaan over gebouwen van muziekverenigingen. Bijv. de voorkeur om ze te huisvesten in een dorpshuis. Verder is onderzocht of een multifunctioneel centrum in Millingen aan de Rijn kans van slagen heeft. Dat is niet het geval gebleken. 4. Het afstandscriterium wordt per gebouw bekeken en beoordeeld. Als een gebouw elders geschikte ruimte heeft wordt niet geïnvesteerd in het gebouw van de aanvrager. 5. Verenigingen met een eigen gebouw zijn zelf verantwoordelijk voor goed onderhoud. We eisen bij investeringssubsidies een meerjarenonderhoudsplan, een duurzaamheidsplan en een onafhankelijke financiële toets om de toekomstbestendigheid te bepalen. Daarnaast is gesignaleerd dat een concrete aanpak aan duurzaamheidsmaatregelen nodig is om onze doelen te kunnen behalen (bijv 2040 energieneutraal). Inmiddels is daarvoor de regeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed vastgesteld.

<p>6. Wie betaalt het deskundigenrapport om een noodzakelijke investering aan te tonen?</p> <p>7. Wat wordt de rol van een cultuurcoach voor het in gang zetten van veranderingen bij muziekverenigingen en schutterijen?</p> <p>8. De grens van 15 spelende leden voor muziekverenigingen ophogen naar 30 doet verenigingen de das om en draagt niet bij aan hun toekomstbestendigheid.</p>	<p>6. De eigenaar van het gebouw geeft de opdracht daarvoor. De kosten worden voor 80% betaald door de gemeente als de investering wordt gehonoreerd.</p> <p>7. Een cultuurcoach moet aansluiten bij de verwachtingen die verenigingen daarbij hebben. Om een beeld te geven is onder “wat gaan we doen” puntsgewijs aangegeven waarvoor de cultuurcoach kan worden ingezet.</p> <p>8. Toekomstbestendig betekent ook financieel draagkrachtig, goede kwaliteit van het aanbod en aantrekkelijkheid als vereniging voor inwoners. Ook de cultuurcoach zou hier een taak in kunnen hebben. We willen vooral de diversiteit van het aanbod in onze gemeente in een vroegtijdig stadium proberen te behouden voor de toekomst. . We staan open voor andere suggesties. In de koersnotitie hebben we het aangepast naar 25 leden als ondergrens die we met de muziekverenigingen willen bespreken.</p>
<p>Bestuur Stichting Op de Heuvel</p> <p>1. ER wordt in de nota veel aandacht besteed aan de gebouwen en geld en te weinig aan de maatschappelijke aspecten en kansen.</p> <p>2. De focus op de wijk en met de lijn van samenwerken hebben we goede resultaten behaald. Dit voortzetten blijft belangrijk. Hiervoor geen aanknopingspunten in de nota.</p> <p>3. De huurovereenkomst voor het beheer van het kultuurhus willen we met 10 jaar voortzetten vanaf 1 juli 2024. Hier horen de exploitatiesubsidie en de inzet van Forte Welzijn ook bij.</p> <p>4. De in uw nota voor de dorpshuizen geformuleerde actiepunten zijn wel erg mager. Zij blijven beperkt tot het organiseren van bijeenkomsten voor kennisuitwisseling. Wij staan sympathiek tegenover bijeenkomsten voor kennisuitwisseling, maar is dat wel</p>	<p>1. Uitgangspunt is en blijft dat dorpshuizen een maatschappelijke impact hebben op hun omgeving. De wijze waarop dat is aan de stichtingsbesturen van de dorpshuizen. Daarnaast staan er volgens ons voldoende uitgangspunten in die uitgaan van maatschappelijke impact. Daar waar er inhoudelijk beleid is wordt verwezen naar de betreffende nota's, Bijv. het lokaal sportakkoord en sportstimulering.</p> <p>2. De samenwerking en de focus op de wijk zijn belangrijke facetten om voort te zetten. Dit is ook de impact die we bedoelen onder 1.</p> <p>3. Hierover loopt een apart traject en zijn we daarover met u in gesprek. Er zijn momenteel geen voornemens de constructie of de financiering te veranderen.</p> <p>4. In overleg met de dorpshuizen is vastgesteld waar de ondersteuningsbehoefte ligt (beheer, financiën, onderhoud). Hieraan is al deels vorm gegeven door hiervoor training en kennisbijeenkomsten aan te bieden. (bijeenkomst WBTR, kennislub 2022 voor</p>

<p>voldoende? Er is ook behoefte aan praktische ondersteuning vanuit of aangeboden door de gemeente.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Het aansturen op een overkoepelende bestuursstichting draagt het risico in zich. Zoals te weinig oog voor de maatschappelijke betekenis van het dorps huis in de desbetreffende wijk/dorp (zie hierboven) en een te grote afstand tussen bestuur en de vrijwilligers in dorp/wijk. 6. Het opstellen van plannen heeft extra kosten tot gevolg. Dat wordt door u gesignaleerd. Leidt dat ook tot financiële ondersteuning bij het opstellen van meerjarenonderhouds-plannen?. 7. Nieuwe eisen stellen maakt het vinden van vrijwilligers voor bestuursfuncties nog moeilijker. 8. We willen meer mogelijkheden krijgen om onze inkomsten te vergroten om een sluitende begroting te kunnen houden. 9. We hebben er behoefte aan om duidelijk van u te vernemen wat u als perspectief ziet voor voorzieningen hart Op de Heuvel. 	<p>dorps en buurthuisbesturen vanuit de leefbaarheidsalliantie, ondersteunings-mogelijkheid via provincie voor verduurzaming, pilot professionaliseren verenigings-bestuurders.) In overleg met u zal het verder kunnen worden geconcretiseerd. Het koersdocument is een levend document die ruimte laat voor verdere invulling als die bijdraagt aan de uitgangspunten.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Uw benoemde risico's vinden we reëel. We gaan in overleg met de dorps huizen om een passende ondersteuningsstructuur te vinden. De overkoepelende bestuursstichting is daarom uit het koersdocument gehaald. 6. Onderhoud is vaak sluitpost bij een tegenvallende exploitatie. Dat leidt tot risico's die we ook als gemeente graag in beeld willen hebben. Een meerjarenonderhoudsplan is echter een gewone verantwoordelijkheid van een vereniging/dorps huis en hoort bij een goede exploitatie. Hierbij kan ondersteuning in de vorm van advies geboden worden. Een toegankelijkheidstoets en MJOP voor zover nog niet aanwezig willen we eenmalig voor 80% mee subsidiëren ter ondersteuning van het bestuur. 7. Dat proberen we te voorkomen door een goede ondersteuningsstructuur te vinden. 8. We moedigen besturen van dorps huizen aan om binnen de geldende regels zoveel mogelijk mogelijkheden te ontdekken. 9. Alle dorps huizen en kulturhusen hebben belangrijke functie voor inloop en ontmoeting. Zo ook Op de Heuvel. Inmiddels heeft de gemeente ook daarom het gebouw overgenomen van Oosterpoort en zijn er met u gesprekken gaande over een huurovereenkomst voor 10 jaar.
<p>Motorcrossclub MBC</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waaronder vallen de sportverenigingen die niet voetballen, tennissen of korfballen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het accommodatiebeleid is gewoon van toepassing. Maar niet elke sport is uitgewerkt.

<p>2. Welke zaken vallen onder de investeringssubsidie als je geen voetbal, tennis of korfbalclub bent.</p> <p>3. Is MBC betrokken geweest bij de evaluatie?</p>	<p>2. Omdat MBC de enige in zijn soort is bestaat er geen nadere regeling voor investeringssubsidies. Hierop is maatwerk van toepassing.</p> <p>3. We zijn niet in gesprek geweest met de eenpitters en commerciële sportaanbieders. Als daaraan behoefte is kan dat alsnog.</p>
<p>Dorpshuis Bosduivel Heilig Landstichting.</p> <p>1. In de Heilig Landstichting zijn we zeer tevreden over ons Dorpshuis en de bestuurlijke constructie waarin we opereren met een Stichtingsbestuur en een Raad van Toezicht waarin de Dorpsvereniging is vertegenwoordigd. In de ALV van de Dorpsvereniging leggen de Toezichthouders elk jaar verantwoording af en gaan in op het reilen en zeilen van het Dorpshuis de Bosduivel. Zo laten svp! Werkt optimaal..</p> <p>2. overkoepelende stichting dorpshuizen onwenselijk omdat de afstand tussen lokaal bestuur en werkvloer te groot wordt.</p> <p>3. Voorstander van goede samenwerking en kennisuitwisseling tussen dorpshuizen Hierin kan gemeente verbinder en ondersteuner zijn.</p> <p>4. Ondersteuning bij een meerjaren onderhoudsplan en investeringsplan zijn welkom. Daar is nog winst te behalen.</p> <p>5. Statuten in lijn met WBTR.</p> <p>6. Voorfinanciering verduurzaming gebouwen door gemeente is wenselijk op doel te halen.</p> <p>7. Schaf OZB belasting op dorpshuizen af.</p>	<p>1. We beogen een betere ondersteuningsstructuur voor de vrijwilligers van de dorpshuizen. Hoe dat er precies uit moet zien willen we in goed overleg met alle dorpshuizen bepalen. Uw constructie is er een van en kan een voorbeeld zijn voor andere dorpshuizen. Maar daarmee is de ondersteuning mogelijk nog niet afdoende geregeld voor de toekomst. We gaan in gesprek.</p> <p>2. De gemeente zal de eerste aanzet geven voor de bijeenkomsten met de dorpshuizen om het beoogde doel van samenwerking en kennisuitwisseling vorm te geven. Hoe de ondersteuningsstructuur er dan uit kan zien wordt in overleg met u bepaald. De overkoepelende bestuursstichting is uit de koersnotitie gehaald.</p> <p>3. Willen we regelen in het overleg met de dorpshuizen en de wijze waarop ondersteuning kan worden geboden.</p> <p>4. De wijze waarop willen we met u bespreken.</p> <p>5. Goed te horen.</p> <p>6. Er is inmiddels een gemeentelijke subsidieregeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed.</p> <p>7. OZB geldt voor iedereen. Het is eenvoudiger de subsidie te verhogen. Hiermee kan je OZB ook compenseren maar dat is een politieke keus.</p>
<p>Schutterij OEV Millingen aan de Rijn.</p> <p>1. Graag maken wij dan ook gebruik van de op pagina 8 genoemde ondersteuning bij de aanpak van verduurzaming..</p> <p>2. Schutterijen zijn uitgesloten van investeringssubsidies. Als er meer multifunctioneel gebruik van wordt gemaakt wordt aangenomen dat het beleid daarop</p>	<p>1. De gemeente kan ondersteunen in de vorm van een adviesgesprek via de aanjagers duurzaamheid. Ze zullen contact met u laten opnemen.</p> <p>2. Schutterijen vallen als zodanig niet onder het subsidiesysteem en of accommodatiebeleid. Dit gegeven is nooit heroverwogen omdat er</p>

<p>wordt aangepast. Iedereen moet mee kunnen doen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Graag zien wij dat onze jeugdleden van de Schietsport ook worden meegenomen voor subsidie. (er zijn mensen met een beperking die niet aan andere teamsport mee kunnen doen). 4. Zorgen over woningbouw naast OEV. 5. Voorzet gedaan voor muziektempel aan de Van Lyndenstraat. 	<p>geen aanleiding voor was. Ander en meer multifunctioneel gebruik zou daarvoor een aanzet kunnen zijn.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Er zijn voldoende mogelijkheden om mensen met een beperking ook aan teamsport mee te kunnen laten doen. Schietsport hoort van oudsher niet bij de gesubsidieerde sporten of overige organisaties. Conditie sport, wedstrijd sport en aansluiting bij de koepel voor schietsport zijn belangrijke voorwaarden om in aanmerking te kunnen komen. Als bijkomende activiteit van de schutterij (bijv. kleiduivenschietsen) is niet voldoende. Daarnaast is het een politieke keus waar de grens voor subsidie wordt getrokken. 4. Waarvan acte. 5. Dit is meegenomen in het onderzoek maar heeft niet geleid tot voldoende draagvlak voor een nieuw (nieuw) multifunctioneel centrum in Millingen aan de Rijn.
<p>Kulturhus Beek</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. complimenten dat dit koersdocument er ligt 2. Wij onderschrijven de bedreigingen die u signaleert, helaas zien we daar weinig kansen tegenover. 3. Ondersteuning om te helpen bij activiteiten die inspelen op ondersteuning en verbinding/vergrijzing ontbreken. Dat kan niet alleen met vrijwilligers en/of beheerder. Professionele aanjager is daarvoor nodig. 4. Wij zien niets in een bestuursstichting die dorps huizen onder zijn hoede kan nemen als een bestuur niet meer functioneert. Te duur en de betrokkenheid is beperkt. Beheerder ter plaatse is meer op zijn plek. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dank. 2. Er zijn kansen beschreven in de ondersteuning en de samenwerking tussen verenigingen en /of dorps huizen. Maar ook rondom de demografische ontwikkelingen als vergrijzing en het belang van nabij ontmoeten. Maar ook kansen om mensen aan het bewegen te krijgen op het gebied van individuele sportstimulering. 3. Voor ondersteuning en het maken van verbinding voor het opzetten van nieuwe activiteiten bij dorps huizen kan u een beroep doen op opbouw werk van Forte Welzijn. Ook kunnen verenigingen daarbij een rol spelen. Het beheer is en blijft daarbij in handen van het met vrijwilligers geleide stichtingsbestuur. Middelen voor een professionele aanjager moeten indien gewenst uit de exploitatie van het dorps huis komen. Hiervoor heeft de gemeente geen middelen voorzien. 4. We gaan met u in gesprek voor de juiste ondersteuningsstructuur voor dorps huizen.

<p>5. Wij zien niets in het opbouwen van een aparte ondersteuningsorganisatie onder 1 bestuurder voor meerdere dorpshuizen. Maak bij voorkeur gebruik van de expertise die gemeente al zelf heeft.</p>	<p>5. We willen samen met de dorpshuizen op zoek naar een passende ondersteuningsstructuur. Hierbij hopen we betrokkenheid te behouden en het lichter te maken om als vrijwilliger toe te treden tot bestuursfuncties.</p>
<p>Dorpshuis de Slenk De Horst</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uit het koersdocument blijkt niet altijd helder of het over een dorpshuis, sportaccommodatie of vereniging gaat. Om mensen aan te zetten tot actie en verandering, denk ik, dat een duidelijker en compacter document. 2. Verzoek aan gemeente om een strategische visie te maken om over hoe de verschillende dorpskernen optimaal kunnen worden ontwikkeld. Vaak komen de initiatieven daartoe al van onderop, en deze zouden door de Gemeente Berg en Dal moeten worden omarmd. (niet gebeurd in Op de Horst). VB Hart van Loil. 3. Een dorp heeft minimaal een sportaccommodatie of sporthal nodig eventueel te delen met een buurtkern en een dorpshuis voor cultuur, zorg en welzijn. 4. Maak een overzichtskaartje met alle voorzieningen in plaats van 5 per categorie. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vervelend dat u het zo ervaart. De hoofdstukken zijn volgens ons wel goed ingedeeld. inleiding, H1 de evaluatie en conclusies; H2 algemene kaders voor toekomst, H3 de acties per categorie dorpshuizen sport enz. 2. In de Omgevingsvisie worden de strategische keuzes vastgelegd voor de Dorpen als Basis voor Samen Leven. Initiatieven van onderop vinden wij belangrijk en gaan we over in gesprek. Dat wil niet zeggen dat alles altijd zo gaat als initiatiefnemers verwachten. 3. Dit sluit in hoofdlijnen aan op het accommodatiebeleid en de daaraan gekoppelde uitgangspunten (6 km verwijfsafstand en laatste ontmoetingspunt in dorp instant houden). 4. Dat is een bewuste keuze geweest om per categorie een overzichtskaartje voor de spreiding te hebben.
<p>Kulturhus Leuth</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inhoudelijk hebben wij geen op- of aanmerkingen en kunnen we alleen maar onderschrijven wat jullie in de evaluatie en als doelen hebben geformuleerd. 2. Met grote waardering voor de uitgebreide evaluatie en heldere beschrijving van de doelen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een goede basis voor verdere uitwerking. 2. Waarvoor dank.
<p>Omwonenden tv Berg en Dal</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. We vinden dat u aan het afwegingskader voor nieuwe beweeginitiatieven ook het criterium (geluids)overlast voor omwonenden moet toevoegen. 2. Hoe staat u tegenover de landelijke richtlijn die de tennisbond (KNLTB) en de Stichting geluidshinder hebben opgesteld voor de aanleg van padelbanen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Is op uw advies toegevoegd. 2. Deze wordt door onze dienst als leidraad gehanteerd.
<p>Overig</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het lijkt zinvol om aan het beleid toe te voegen dat we geen investeringen doen in uitbreiding van een sportaccommodatie als er bij andere nabijgelegen accommodaties nog overcapaciteit is. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Om desinvesteringen verder te voorkomen willen we geen subsidies meer verstrekken in veldcapaciteit als er binnen 6 km nog capaciteit over is. Het is aan de verenigingen om daar wel of niet gebruik van te maken of een ledenstop in te voeren.

<p>2. Nu is nergens vastgelegd dat de huidige capaciteit van de voetbalaccommodaties ook de grenzen zijn voor investeringen. Dat moet dan expliciet worden toegevoegd aan de koersnotitie en ook in de nadere regeling voor investeringssubsidies sportaccommodaties komen te staan als we dat willen.</p> <p>3. Is het wel haalbaar Padel bij voorkeur bij tennisverenigingen te situeren gelet op de geluidsoverlast?</p> <p>4. Zijn alle budgetten die worden genoemd in de koersnotitie ook feitelijk beschikbaar?</p>	<p>2. Dat klopt. Als beleidslijn vinden we dat nu niet verstandig. Samenvoegen van accommodaties moet mogelijk blijven. Ook het multifunctionaliteit van accommodaties willen we stimuleren. Hiervoor is speelruimte nodig.</p> <p>3. Padel is onderdeel van de landelijke koepel voor tennis. Het is verwant aan elkaar. Het versterkt de tennisverenigingen in soort doelgroep (vaak iets jonger) en ook financieel. Niet overal kan het worden gerealiseerd vanwege overlast. Maar dat is op andere sportaccommodaties mogelijk ook het geval.</p> <p>4. Behalve voor de cultuurcoach zijn de budgetten verwerkt in de begroting. Voor het MIP moet het prijsniveau nog worden aangepast aan de marktontwikkelingen. Hier wordt aan gewerkt.</p>
--	---

Geadviseerde bijstelling van de Koersnotitie accommodatiebeleid van 10 september 2022.

Accommodatiebeleid

- 1) De uitwerking van de eis van toekomstbestendige verenigingen (blz. 10) op het onderdeel reserves voor de komende 10 jaar afzwakken tot het volgende. "Aannemelijk te maken financieel aan de verplichtingen te kunnen voldoen voor de komende 10 jaar. Daarbij hoort ook een dekkingsplan voor de investeringen in die periode.
- 2) Toegevoegd is dat we open staan voor andere afwegingscriteria als blijkt dat voor jeugd de afstand van 6 km een te grote afstand kan zijn naar een sportaccommodatie.
- 3) Levensduur kunstgrasveld laten we aansluiten bij de verwachte levensduur van de leverancier. Hiermee doen we recht aan de ontwikkelingen in de markt en de prijs kwaliteitsverhouding en de daaraan gekoppelde levensduur. We passen dit aan in de nadere regeling sportaccommodaties.
- 4) Het draagvlak voor een eventuele overkoepelende bestuursstichting voor dorpshuizen is er niet en is uit het koersdocument gehaald. Een passende ondersteuningsstructuur is wel een wens en is een onderzoeksopdracht. De invulling zal in overleg met de dorpshuizen tot stand moeten komen. De gemeente zal de eerste aanzet geven voor de bijeenkomsten met de dorpshuizen om het beoogde doel van samenwerking en kennisuitwisseling en ondersteuningsstructuur vorm te geven.
- 5) Verwijzingen naar inhoudelijk beleid voor de maatschappelijke doelstellingen is opgenomen in de nota. Zo wordt verwezen naar het sport- en bewegakkoord..
- 6) We nemen de kosten (obv 80-20) van een toegankelijkheidstoets, een MJOP eenmalig mee in de vergoeding bij een investeringsaanvraag.
- 7) Budgetten in koersdocument zijn geraamd in begroting. Voor cultuurcoach wordt dit meegenomen in afweging voor begroting 2025. Het prijsniveau in het MIP moet nog worden aangepast aan de prijsontwikkelingen.
- 8) Geluidscriterium is toegevoegd aan afwegingskader