

NOTULEN

van de raadsvergadering van de gemeente Berg en Dal
gehouden op 16 mei 2024

Aanwezig:

Voorzitter: dhr M. Slinkman
Griffier: mw E. Pastoors

Raadsleden: *Kernachtig Groesbeek*: mw J.M.J. Brouwer, mw L. van Campen, dhr H.T.J. Eikholt, dhr W.W. Janssen, dhr W.P.M. Kersten, dhr J.H. Peters en dhr P. Zwitterloot
LOKAAL!: mw W.M.L.A. Borremans, mw E.H.A. van Broekhoven, dhr A. Driessen, dhr A.J.M. de Jong en dhr G.P.W. Ubbink
CDA: dhr D.C.E.M. van Loon, mw J.M.T. Jacobs-Eijkholt en dhr M.J.M. Nillesen
GroenLinks: dhr F. Gödderz, mw C. de Greeff en mw R.A. Vree
D66: dhr T. Bloemberg, dhr J.H. Verstegen en mw J.I. de Vries
PvdA: mw L. Albers (tot 22.45 uur) en dhr H.J. van der Pol
VVD: dhr R. Hammer

Wethouders: mw M.A. Barber-Hendriks, mw E.M. van de Scheur, dhr A. ten Westeneind en dhr E. Weijers

Verslag: Buro Service Overasselt, dhr M.J.M. Geurts

Afwezig:

Raadsleden: dhr T.B. Flemminks (LOKAAL!)

Inhoudsopgave

1.	Opening	3
2.	Mededelingen en trekking stemcijfer	3
3.	Vaststellen van de agenda	3
4.	Spreekrecht voor het publiek	4
5.	Hamerstukken	9
5.a.	Vaststellen bestemmingsplan DAC-terrein Groesbeek	9
5.b.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Bredestraat 34 Leuth	9
5.c.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Mooksebaan 2a Groesbeek	10
5.d.	Aanvullend krediet Kardinaal Gerardstraat – Heer Zegerstraat Groesbeek	10
5.e.	Actualisatie Verordening Afkoppelen n.a.v. Evaluatie Subsidieregeling	10
5.f.	Uitbreiding Integraal Kindcentrum (IKC) Op de Horst met tijdelijke huisvesting	10
6.	Besprekingsstukken	10
6.a.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Chopinstraat 3 – 29 Groesbeek	10
6.c.	Transformatie Dekkerswald	13

7.	Ingekomen stukken.....	18
7.a.	Voor kennisgeving aannemen.....	18
7.b.	In handen van het college stellen ter afdoening.....	18
7.c.	In handen van het college stellen voor een voorstel of informatienota aan de raad	18
8.	Informatienota's en memo's	18
9.	Vaststellen van het verslag van de carrouselvergadering van 24 april 2024 en raadsvergadering van 11 april 2024.....	18
10.	Actieve informatievoorziening door het college.....	18
11.	Actuele vragen van raadsleden.....	18
12.	Mededelingen van vertegenwoordigers in gemeenschappelijke regelingen en deelnemers aan werk- en klankbordgroepen.....	20
13.	Motie vreemd aan de orde van de dag Avondklok voor katten.....	20
14.	Sluiting.....	21
	Afspraken / toezeggingen	21

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de openbare raadsvergadering van de gemeenteraad van Berg en Dal. Hij heet alle aanwezigen en met name de volle publieke tribune, luisteraars en kijkers die via radio, tv en internet verbonden zijn welkom.

2. Mededelingen en trekking stembiljet

De **voorzitter** doet melding van het bericht van verhindering. De beraadslagingen en eventuele stemmingen beginnen bij LOKAAL!.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** geeft aan dat gezien de volle agenda na overleg met de fractievoorzitters besloten is agendapunt 6.b. Vaststellen bestemmingsplan Zonnepark Millingen Leuth van de agenda af te voeren en te behandelen in een extra raadsvergadering op 22 mei 2024.

Dhr **Hammer** stelt voor gezien de actuele politieke ontwikkelingen agendapunt 6.d. Uitvoering Spreidingswet af te voeren en het college te vragen hierop een nadere analyse te maken en met een nieuw raadsvoorstel te komen. Dit om te bezien of het nu voorgestelde beleid wel het juiste is. Vraag kan zijn of de focus op AMV-ers als zwakste groep om op te vangen overeind kan blijven.

Mw **De Greeff** wil namens GroenLinks en PvdA de uitvoering Spreidingswet wel in deze raadsvergadering bespreken. Iedereen in de carroussel vond het een goed voorstel. Alleen CDA en VVD wilden in eerste instantie wijzigingen in het raadsvoorstel doorvoeren. De gemeente Berg en Dal kan toch prima haar eigen beleid neerzetten en niet een concept coalitieakkoord van een coalitie die er nog lang niet zit te volgen. Het is nu nog belangrijker een sterk beleid voor de kwetsbare groep die nu aan zijn lot wordt overgelaten te hebben. Zij wil net als de gemeente Arnhem middels een meerjarenbeleid duidelijkheid geven en meer mensen opvangen dan nu als strikt noodzakelijk is opgedragen.

Dhr **Verstegen** sluit aan bij GroenLinks en PvdA. Zowel de Tweede als de Eerste Kamer hebben de Spreidingswet goedgekeurd. Een wijziging zal weer door de Tweede en Eerste Kamer moeten, hetgeen wel even zal duren. Iedereen ziet de noodzaak en wat er aan de hand is. Het is belangrijk nu kaders te stellen en aan de slag te gaan. Mocht er iets wijzigen dan kan het beleid worden aangepast.

De **voorzitter** stelt vast dat Kernachtig Groesbeek, CDA en LOKAAL! zich aansluiten bij het voorstel van de VVD om agendapunt 6.d. Uitvoering Spreidingswet van de agenda af te voeren, waarmee sprake is van een raadsmeerderheid.

Mw **De Greeff** verzoekt portefeuillehouder burgemeester Slinkman zoals in de carroussel is afgesproken een werkgroep met raads- en carrouselleden en inwoners te vormen om te komen tot een alternatief nieuw plan. Burgemeester **Slinkman** reageert dat de voorgestelde werkgroep een ander doel had. De griffier onderzoekt hoe een goede rol aan de raadsleden kan worden gegeven. Zoals in het voorstel staat worden inwoners al betrokken. Het voorliggend plan gaat uit van de Spreidingswet. Bekeken moet worden hoe een praktische vorm kan worden gevonden. Zodra er duidelijkheid is over de impact van het intrekken van de Spreidingswet komt hij bij de raad terug. In het Regionaal Overleg hedenochtend heeft de regiomanager van het COA medegedeeld berichten van gemeenten te hebben ontvangen met de strekking dat zij de stekker uit geplande opvang trekken, waardoor de taak van het COA nog moeilijker wordt. Dergelijke geluiden om opvang niet te realiseren waren vanuit de Regio Nijmegen niet te horen. Hij heeft gevraagd een regio-brede analyse te maken. Los van de intrekking van de Spreidingswet baart het hem zorgen dat statushouders niet meer in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Hiermee wordt het risico gelopen dat statushouders niet meer uitstromen uit het AZC en gezinnen met kinderen langere tijd in barakken en tenten moeten verblijven. In regionaal verband moet goed worden besproken hoe het geheel van veranderende al dan niet haalbare immigratieregels wordt vertaald naar een goede omvang zoals die was voorgenomen. De voorgestelde kaders met spreiding over de dorpen kunnen gewoon blijven. Naar de focus op AMV-ers als zwakste groep wil hij nog wel kijken. Tot voor kort werden jonge vluchtelingen opgevangen die min of meer vanuit een thuissituatie

via allerlei omzwervingen in Nederland belandden. Tegenwoordig komen er veel jongeren die een groot deel van hun jeugd hebben doorgebracht in tentenkampen met alle problematiek van dien zoals het niet hebben genoten van opvoeding.

Deze jongeren komen nu in een situatie van 22.00 uur binnen, 23.00 uur naar bed en 09.00 uur op school. Dit leidt tot een grotere zorgvraag die vanuit ODIG Zorg bij het COA is neergelegd. De regiomanager heeft hem bevestigd dat deze problematiek breder speelt. Hij gaat onderzoeken of de keuze voor jongere asielzoekers nog waargemaakt kan worden gezien alle vereiste zorg. Het geheel maakt dat hij hier breder naar wil kijken.

De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande aanpassingen conform voorstel vastgesteld.

4. Spreekrecht voor het publiek

Inspreker agendapunt 7.b. Ingekomen stukken / In handen van het college stellen ter afdoening

Dhr **Peters** geeft aan dat de in het BIZ Groesbeek-Centrum verenigde winkeliers een brief hebben geschreven omdat zij zich ernstig zorgen maken over het parkeerbeleid. December 2023 is een nieuwe parkeerbalans opgemaakt, waaruit blijkt dat na aanpassing van het marktplein er 24% minder blauwe parkeerplaatsen in het centrum komen. Hierin is nog niet meegenomen dat de parkeerplaatsen op de hoek van de Burgemeester Ottenhoffstraat bij het voormalig Chinees restaurant gaan verdwijnen. Ook zijn 10 parkeerplaatsen in de parkeergarage bij de nieuwe Albert Heijn verdwenen. Er had op korte termijn wel een aantal zaken kunnen gebeuren. Bijvoorbeeld door het aanpassen van verwijzingsborden. De meeste bezoekers vanuit Mook en Molenhoek hebben geen idee dat er een grote parkeerplaats achter Blokker is. Naast het aantal toenemende inwoners speelt ook het toerisme. In de parkeerbalans van december 2023 is het toerisme niet eens meegenomen. Een aantal van 24% parkeerplaatsen minder dan 348 is niet te onderschatten. BIZ Groesbeek heeft een aantal oplossingen en zou hierover graag in gesprek gaan.

Mw **Vree** wijst erop dat de grote parkeerplaats bij de nieuwe Albert Heijn achterin meestal half leeg is. Dhr **Peters** stelt dat dit niet altijd het geval is. Mensen parkeren hun auto niet daar achterin als zij naar Blokker willen. Uit onderzoek is gebleken dat als mensen tweemaal zo lang moeten lopen naar een winkel de ergernis in het kwadraat is. Mw **Vree** wijst erop dat eveneens uit onderzoek is gebleken dat mensen prettiger winkelen in een winkelomgeving zonder verkeer. Dhr **Peters** noemt als voorbeeld Venray dat het centrum autovrij heeft gemaakt waardoor veel leegstand is ontstaan. Elst heeft een bloeiend winkelpark doordat voor de winkel geparkeerd kan worden. Mw **Vree** begrijpt dat de heer Peters de verkeersstromen wil houden zoals zij nu zijn. Dhr **Peters** wil het aantal parkeerplaatsen in ieder geval zoveel als mogelijk behouden.

Dhr **Nillesen** vraagt of de gemeente Berg en Dal iets gedaan heeft met de voorstellen van BIZ Groesbeek-Centrum. Dhr **Peters** is al jaren bezig om de bewegwijzering naar de parkeerplaatsen goed te laten verlopen ook om het marktplein te ontlasten. Mensen weten niet waar zij kunnen parkeren.

Insprekers agendapunt 6.a. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Chopinstraat 3 – 29 Groesbeek

Dhr **Keukens** is voorzitter van de Vereniging Behoud Dorpsgezichten en is geboren en getogen in Groesbeek waar hij bijna 75 jaren woont. Hij ergert zich al jaren aan alle appartementen in het centrum van Groesbeek. Aan de Chopinstraat staan mooie gelijkvloerse woningen met een tuin voor jong en oud. Het is een leuke gezellige buurt die past in de omgeving. Ook hier komen nu appartementen zelfs voor ouderen. Hoe komen deze straks de Zevenheuvelenweg op met hun rollator? Liefst 3 woonlagen, dus minimaal 9,5 m hoog. Nu nog een mooi uitzicht vanuit het dorp naar de Panoramaberg. Straks komt er vanuit het dorp gezien een Groesbeekse muur. Door de hoogte kaatst het geluid terug vanaf de Wolfsberg en de kermis. Het eens zo mooie dorp raakt straks helemaal verloren. Vroeger was Groesbeek een dorp tussen de heuvels, tegenwoordig zijn het steenhopen tussen de heuvels.

Dhr **Ubbink** vraagt of inwoners recht hebben op een woning. Dhr **Keukens** antwoordt dat inwoners uiteraard recht hebben op een woning. Echter zijn er genoeg plaatsen in Groesbeek waar ook gebouwd kan worden. Waarom moet dit per se op één van de mooiste locaties van Groesbeek bovenop de Panoramaberg? Vanuit de Burgemeester Ottenhoffstraat weet men straks niet wat men ziet.

Mw **Derks** heeft de afgelopen maanden vaak gehoord dat gemeente en raad er zijn voor het algemeen belang. Een mooie term en het klinkt ook zo sympathiek. Het werkt ook lekker als een manier om mensen met wie men het niet eens is weg te zetten: “zij zijn van het eigen belang en gemeente en raad zijn van het algemeen belang”. De vorige raadsvergadering zaten er zo’n 45 belangstellenden op de publieke tribune voor de Chopinstraat. Zaten deze mensen hier allemaal voor het belang van enkele omwonenden of misschien ook voor een groter belang? Zaten die hier ook met hun zorgen dat dit plan wel eens te weinig het belang van het mooie dorp zou kunnen dienen en teveel een ander belang? Zij citeert uit Wikipedia: “Datgene wat wordt gedeeld en gunstig is voor alle of de meeste leden van een bepaalde gemeenschap, ofwel wat wordt bereikt door burgerschap, collectieve actie en actieve deelname op het gebied van de politiek en de publieke dienstverlening”. De omwonenden hebben aangegeven dat er meer woningen gebouwd kunnen worden met minder overlast voor omwonenden en de rest van het dorp. Het lijkt haar dat dit nogal “algemeen belang” is. “Bereikt door burgerschap, collectieve actie en actieve deelname op het gebied van de politiek en de publieke dienstverlening”: haar dunkt dat zij dat ook de afgelopen maanden hebben laten zien.

Er is geen reden om drie hoog te bouwen als hetzelfde – meer woningen voor de huidige en toekomstige inwoners – ook op een andere manier bereikt kan worden, maar dat kost wat meer. In het gesprek met Oosterpoort deze week bleek dat het allemaal wel kon maar dat Oosterpoort dit niet wilde omdat het te duur wordt. Het is dus het financieel belang van de corporatie, de architect en Van de Klok wat hier bediend wordt. Dat zijn financiële belangen versus alle andere belangen van de huidige bewoners van het dorp, toekomstige inwoners, omwonenden en de bewoners van het te bouwen pand of panden.

Het algemeen belang dienen betekent dat alle of in elk geval de bekende belangen worden bediend. Dat is met dit ontwerp en deze bestemmingsplanwijziging totaal niet aan de orde. Met de aangedragen alternatieven kan dit wel. Overigens heeft de Stichting Monument en Landschap laten weten ook tegen het plan te zijn vanwege de aantasting van het panorama van de stuwwal. Die is namelijk ook bijzonder in Groesbeek en niet alleen in Berg en Dal of Beek. Dan rijst de vraag welk belang hier wel wordt gediend. Zij vraagt de raad recht te doen aan de uitspraak het algemeen belang te dienen en tegen deze bestemmingsplanwijziging te stemmen zodat er een beter plan voor in de plaats kan komen.

Ook zij is voor bouwen, voor meer huizen en voor snel doorgaan. Dit moet echter met een beter plan gebeuren en zij heeft er alle vertrouwen in dat er projectontwikkelaars zijn die wel met een goed en gedragen plan kunnen komen, waardoor in één keer met zijn allen kan worden doorgegaan net zoals bij de Dries was te zien.

Dhr **Van Loon** vraagt naar de conclusie van het gesprek met Oosterpoort. Mw **Derks** stelt voorop dat het fijn was het gesprek met elkaar te kunnen voeren. Als met elkaar aan tafel wordt gegaan is de hoop dat er met elkaar kan worden uitgekomen. Het gesprek verliep prima maar de omwonenden zijn er niets mee opgeschoten. Gevraagd is met elkaar te kijken welke opties er nog zijn en wat slimmer en beter gedaan kon worden. Niemand zit te wachten op allerlei gedoe en procesgangen. Echter als men het idee heeft niet serieus te worden genomen terwijl sinds januari 2023 toen de participatie pas echt begon veel wordt meebewogen en opties worden aangereikt stemt dat niet tot tevredenheid. Er wordt aan gerefereerd dat Oosterpoort meent allerlei concessies te hebben gedaan. Deze zijn echter niet met de omwonenden besproken en deze hebben geen idee over welke concessies het gaat. Dan ontstaat een Babylonische spraakverwarring over een U-vorm, over c2? Kan dit worden doorgerekend en wat is het financiële effect? Er was vóór januari 2023 al een heel traject waar de bewoners niet bij zijn betrokken. Vanaf januari 2023 waren zij wel betrokken maar hebben zij weinig tot geen concessies gezien anders dan het draaien van het pand. Het gaat om 3 bouwlagen over de hele linie. Zij heeft het idee niet gekend te zijn. Aan het eind van het gesprek met Oosterpoort had zij een licht teleurgesteld gevoel.

Dhr **Wesselink** merkt op dat de voorziene galerijflat er zeker zo'n 60 tot 75 jaren blijft staan. Dat is veel langer dan dat iedereen met dit proces bezig is. Dit gebouw raakt de huidige en toekomstige bewoners van het dorp zowel in negatieve als positieve zin. Hij blijft vragen de verstandige en juiste keuze te maken en niet de politieke. De raad heeft de mogelijkheid hierin kaderstellend te zijn. Oosterpoort en Van de Klok hebben meerdere malen aangegeven niet naar de goede opties van de omwonenden of experts te willen luisteren. Het gepresenteerde plan moet en zal het worden. Tijdens de vorige raadsvergadering zei directeur de heer Van Kampen van Oosterpoort: "Het is dit of niks". De ideeën van de omwonenden kunnen allemaal niet, maar er worden vanuit Oosterpoort en Van de Klok ook geen alternatieven geboden. Zij geloven dat zij de coalitie toch wel mee hebben, zodat er voor hun geen reden is zich flexibel op te stellen. De afgelopen tijd heeft hij veel geleerd over hoe de politiek werkt. Dat het een ongeschreven regel is dat een raadslid met zijn fractie meestemt ongeacht diens persoonlijke mening. Zo kan een slecht plan toch doorgaan ook al vinden een raadsmeerderheid, alle buurtbewoners en iedereen die weet wat het precies inhoudt voor het dorp het een slecht plan, Als het pand er straks staat zeggen de raadsleden dan dat zij hierop trots zijn en hiervoor verantwoordelijk zijn? Of heerst er dan een ander gevoel? Hij vraagt te stemmen voor wat juist is en niet gehanteerd te worden met termen als het is dit of het is niks, maar met visie een plan af te dwingen dat niet alleen goed is voor de financiën van Oosterpoort en Van de Klok maar voor heel Groesbeek. Als de raad nu aangeeft dat het beter moet dan wordt het beter met genoeg woonunits voor de passende doelgroep en passend binnen het dorp. Oosterpoort heeft zelf met de Dries al laten zien dat het kan, ook driehoog maar wel een heel ander kaliber. De enige die denkt dat het niet kan is de architect die kennelijk ook gebonden is door de financiële randvoorwaarden van de projectontwikkelaar. De beide commerciële partijen in deze discussie moeten niet worden ingeschat. Met betere kaders en sturende randvoorwaarden zullen ook zij tot een beter plan kunnen komen.

Mw **Den Hartog** verwijst naar haar aan de raad toegezonden presentatie. Aanhoren is niet hetzelfde als luisteren. Op papier ziet participatie er prachtig uit met keukentafelgesprekken, informatiebijeenkomsten. Het gaat er echter om wat tijdens die gesprekken wordt gedaan: aanhoren is niet hetzelfde als luisteren. In januari 2023 was er een eerste bijeenkomst zonder ontwerp. Daarna volgden keukentafelgesprekken voor input ook zonder ontwerp. Vervolgens zag de buurt op 19 april 2023 voor de eerste keer een echt ontwerp. De U-vorm kwam daarbij als een gedachte van de architect heel even ter sprake, maar slechts als een optie die niet geschikt werd geacht. Als alle aanpassingen aan gedachtenspinsels mogen worden aangedragen als concessie heeft de buurt er ook nog wel wat. Gelukkig kon het eerste ontwerp met een VR-bril worden bekeken waarvan de beelden echter niet klopten. Sinds het gesprek met Oosterpoort deze week is duidelijk dat dit ontwerp zonder participatie kennelijk al een jaar bij de gemeente Berg en Dal lag. Nadat mei 2023 enkele keukentafelgesprekken waren gevoerd bleef het lang stil. Zolang stil, dat de buurt op 22 november 2023 maar een mail heeft gestuurd met de vraag wanneer de volgende bijeenkomst zou zijn. Deze was op 19 december 2023, 8 maanden later, waarin niet meer plenair mocht worden gesproken. Gelukkig was het wel op tijd voordat de nieuwe Omgevingswet in zou gaan. In de 8 maanden is er aan de westkant een vierde bouwlaag afgegaan en naar drie gegaan. Dat was de enige concessie. Oosterpoort spreekt steeds over 2 bouwlagen aan de westkant maar zij telt er toch echt 3. Die concessie is minimaal en de voorlichting hierover misleidend. In het Omgevingsplan staat dat de buurt een kritieke groep is waarmee intense samenwerking nodig is. Dit impliceert oprecht iets doen met weerstand en de kennis van de buurt. Het is niet een grote groep eigen burgers wegzetten als een paar mensen die alleen boos zijn omdat zij hun zin niet krijgen. Hoeveel bewoners hebben dit vorig keer aan moeten horen en voelen zich nu aan de kant gezet omdat het belang van het huishoudboekje van Oosterpoort boven het belang van de burger gaat? In het Omgevingsplan staat dat de hele wijk een kritieke stakeholder is. Voor de tweede bijeenkomst zijn alleen de direct omwonenden uitgenodigd en zelfs daarvan hadden sommigen geen uitnodiging ontvangen. Is het gek dat op alle punten van mening wordt verschild over hoe goed het participatietraject was? In het gesprek met Oosterpoort deze week bleek wederom dat er niets met de input van de afgelopen maanden was gedaan: niets onderzocht of uitgezocht over voorstellen voor aanpassingen. Het leek meer een pro forma gesprek om aan te kunnen tonen dat de participatie zo

goed was. Nogmaals: aanhoren is niet hetzelfde als luisteren. Door vóór het amendement en tegen het bestemmingsplan te stemmen kan de raad ervoor zorgen dat er een beter plan met een beter participatietraject komt. Dit kost misschien wat meer maar levert in snelheid, daarmee kosten en toekomstige tevredenheid van alle burgers, omwonenden, Groesbekers en alle bewoners straks driemaal zoveel op.

Dhr **Verstegen** vraagt waaraan hij moet denken als de kennis van de buurt niet benut is. Mw **Hartog** is van mening dat participatie niet alleen draagvalk creëren is maar ook het verhogen van de kwaliteit van een plan. Oosterpoort en Van de Klok weten alles over bouwen en sociale huur maar de buurt weet precies hoe het wonen in de wijk is. Oosterpoort wil specifiek zorgunits voor senioren. De senioren uit de buurt geven aan dat als zij slechter ter been zijn en zorg nodig hebben niet meer aan de Zevenheuvelenweg gaan wonen. Er is al meerdere malen gevraagd een bankje aan de Zevenheuvelenweg neer te zetten waarop mensen uit kunnen rusten. Vanwege hangjongeren is dit niet doorgegaan. De basisaanname waarop het plan is gebaseerd, specifieke seniorenwoningen voor mensen die zorg behoeven klopt niet. Er worden woningen gebouwd op een eiland voor mensen die niet kunnen zwemmen en geen geld hebben voor een boot.

Dhr **Van Kampen** staat hier nog eenmaal om de stem te laten horen van alle mensen die hier nu niet aanwezig zijn. Oosterpoort heeft een taak voor vandaag, morgen en voor overmorgen en moet zorgen voor voldoende woningen. Er is echt een woningcrisis. Per geadverteerde woning ontvangt Oosterpoort honderden reacties. Oosterpoort moet zorgen voor de juiste woningen en zoveel mogelijk seniorenwoningen. Berg en Dal vergrijst en mensen moeten langer thuis blijven wonen omdat er geen bejaarden- of verzorgingsflats meer zijn. De toekomst is dat mensen langer thuis moeten blijven wonen. Het bouwen van seniorenwoningen betekent altijd dat er ergens een starter geholpen wordt. De woningen moeten betaalbaar zijn voor mensen met een kleine portemonnee. Men moet zich niet laten misleiden door het huishoudboekje van Oosterpoort: het gaat over het financiële huishoudboekje van mensen met een kleine portemonnee. Oosterpoort verdient geen geld aan dit plan, er gaat juist veel maatschappelijk geld aan weg. Voor het uitvoeren van haar taken heeft Oosterpoort de raad nodig. Oosterpoort bouwt voor minimaal 50, 60, 70 jaren en misschien wel langer. Een voortuitziende blik is dan noodzakelijk. Het maakt wel degelijk uit wat in Groesbeek wordt gebouwd. Als het kan wordt daarom voor senioren gebouwd en zo nu en dan kan ook voor starters gebouwd worden. Uiteindelijk wordt gekeken naar de demografische ontwikkelingen. Gebouwd wordt ook voor mensen zonder dak boven hun hoofd, met een kleine portemonnee afhankelijk van sociale huur, op zoek naar een gelijkvloerse woning. Deze mensen zitten hier nu niet in de zaal. Hij zou het hele gemeentehuis kunnen vullen met dergelijke mensen die hij hier nu vertegenwoordigt. Dit plan is gemaakt met uitvoerige participatie. Voor hem staat inspraak voor gehoord worden en hij begrijpt dat dit ingewikkeld is. Het gaat niet alleen om de buurt maar ook om de randvoorwaarden van de raad, van Oosterpoort, de woningzoekenden, de senioren die niet naar een zorgflat of koopwoning kunnen. De randvoorwaarden van stedenbouwkundigen, architecten en de Commissie Welstand moeten allemaal worden meegenomen. Daarbij gaat het om mensen die kennis hebben van wat wel en niet kan op deze locatie. Het moet realistisch en betaalbaar zijn. Ook hij is niet helemaal tevreden en had liever meer woningen gerealiseerd. Er zijn 4 tot 5 woningen weggehaald en hij had liever balkons op de zuidzijde gehad. Echter gaat het ook om de privacy van de omwonenden. Er zijn wel degelijk zaken aangepast en de uitkomst is dat nooit iedereen tevreden kan zijn. Ook Oosterpoort moet concessies doen en dat is volkshuisvestelijk en financieel gebeurd. Verder kan hij op dit moment niet gaan. Hij hoopt dat de raad de lange termijn, de stem van woningzoekenden en van senioren van nu en van de toekomst met een kleine portemonnee die in grote getale in de gemeente Berg en Dal wonen meeneemt in haar besluitvorming, hoe ingewikkeld dat ook is.

Mw **De Greeff** vraagt of het klopt dat de omwonenden de U-vorm nooit hebben gezien en hoe het participatietraject is verlopen. Dhr **Van Kampen** weet niet of de omwonenden de U-vorm nooit hebben gezien. De architect heeft geluisterd naar wat de omwonenden willen. In het voortraject is de U-vorm bij het college geschetst. Luisterend naar de omgeving heeft de architect geconcludeerd dat de U-vorm ingewikkeld zou worden, reden waarom hij vanwege de privacy van de buurt naar een rechthoek is

gegaan. De architect heeft aan alle randvoorwaarden moeten schaven om tot een nieuw concept te komen. Het aantal appartementen is van 25 naar 21 teruggebracht waardoor het aantal bouwlagen tot 3 is beperkt. De balkons had hij het liefst op het zuiden gehad: deze zijn als concessie aan de omwonenden gedraaid. Er is geluisterd naar de omgeving en op basis van alle randvoorwaarden is een complex gerealiseerd.

Mw **De Greeff** vraagt waar de U-vorm vandaan komt en waarom deze is gepresenteerd. Dhr **Van Kampen** geeft aan dat deze ambtelijk met de stedenbouwkundige is besproken. Gedurende het participatieproces bleek dat de U-vorm gehoord de buurt niet realistisch was.

Dhr **Peters** vraagt of Oosterpoort bereid is een bankje aan de Zevenheuvelenweg te plaatsen. Kan Oosterpoort garanderen dat het gebouw niet vanaf De Wolfsberg is te zien? Dhr **Van Kampen** kan het bankje garanderen maar niet of het gebouw vanaf De Wolfsberg wel of niet is te zien.

Dhr **Van Loon** herkent gezien eerdere projecten van Oosterpoort niet dat nagenoeg de hele buurt nu tegen dit plan is. Heeft Oosterpoort zich gaandeweg niet gerealiseerd dat hier iets niet goed ging en wordt gewerkt aan een verkeerd plan? Dhr **Van Kampen** heeft het liefst plannen waar iedereen achter staat maar zo werkt het in de praktijk niet. In het begin van de participatie hoorde hij dat de buurt niet akkoord ging met alles hoger dan 1 hoog. Het gebouw aan de Dries is ook 3 hoog en zou wel instemming van de buurt krijgen. De discussie over wat wel en niet mooi is moet aan stedenbouwkundigen, architecten en de welstandscommissie worden overgelaten.

Dhr **Hammer** vraagt of Oosterpoort aan zelfreflectie heeft gedaan tijdens het participatieproces gezien de vele weerstand. Dhr **Van Kampen** kijkt altijd naar wat anders en beter had gekund. Dit wil echter niet zeggen dat iedereen het daarmee eens is. Hij kijkt naar het belang van het dorp op de lange termijn en de rijen woningzoekenden die voor zijn deur staan en de senioren van de toekomst. Er zullen te allen tijde ondanks alle aanpassingen en concessies mensen blijven die het er niet mee eens zijn. Hij staat op dit moment voor een ander belang.

Mw **De Greeff** begrijpt dat het gebouw aan de Dries niet duurder of goedkoper is. Behoort een dergelijk ontwerp dan toch nog tot de mogelijkheden? Dhr **Van Kampen** legt uit dat de Dries een schuine kap heeft die betekent dat omhoog wordt gegaan. Er zal dan een compleet ander ontwerp moeten komen. In het laatste gesprek heeft hij aangegeven of de optie van de schuine kap er nog is. Dit is echter tricky en ingewikkeld aangezien hij niet iets kan beloven wat hij niet waar kan maken. Het gebouw aan de Dries kan niet worden gekopieerd naar deze locatie. Eventuele aanpassingen moeten passen binnen het vigerend bestemmingsplan en mogen niet ten koste gaan van de ruimte voor de toekomstige bewoners en de kosten.

Mw **De Greeff** vraagt of het na de vaststelling van het bestemmingsplan nog mogelijk is aanpassingen door te voeren. Dhr **Van Kampen** heeft de bereidheid hiertoe maar wil geen verwachtingen wekken dat er een geheel ander ontwerp komt. Het is riskant de kap hoger en schuiner te maken. Hij blijft sowieso op driehoog zitten. Er zal nog steeds weerstand zijn als iets aan de kap wordt gedaan en driehoog gebouwd wordt.

Inspreker agendapunt 5.b. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Bredestraat 34 Leuth

Dhr **Daamen** woont aan de Bredestraat in Leuth en maakt zich zorgen over het plan Bredestraat 34 in Leuth. Hij is er op zich niet op tegen dat 2 woningen gebouwd worden maar bang dat aan de oost- en noordkant de wettelijke 50 m spuitzone niet in acht wordt genomen. Als de gemeente Berg en Dal zich aan de regels houdt maakt hij zich onterecht zorgen.

Dhr **Bloemberg** leest in het plan dat de eigenaars recent een stuk van hun oude grond van 15 m hebben teruggekocht. Dhr **Daamen** wijst erop dat hij daarnaast een stuk akkerbouw heeft waarvoor dezelfde regels gelden. Hij heeft kinderen en kleinkinderen en denkt vooruit.

Inspreker agendapunt 6.c. Transformatie Dekkerswald

Dhr **Verveen** merkt op dat het slagen van het project Dekkerswald als sociale, zorgzame en groene wijk woon/werkgemeenschap Babylon Berg en Dal na aan het hart ligt. Hij neemt aan dat zonder harde knip

en dus zonder een beslissend evaluatiemoment tussentijds hiertoe vooraf goede voorwaarden nodig zijn. Naast de aanbevelingen in de memo van de werkgroep zorgzame buurt en participatie noemt hij nog een tweetal suggesties. Informeer zo tijdig mogelijk de bewoners van alle dorpen in de gemeente Berg en Dal nog meer en zo concreet mogelijk over het gedachtengoed en de plannen voor Dekkerswald. En betrek de geïnteresseerde bewoners daar ook bij. Geïnteresseerde bewoners kunnen dan tijdig overwegen om naar Dekkerswald te verhuizen. Zo wordt de kans vergroot dat ook zonder een harde selectie – voor zover dat überhaupt mogelijk is – gemotiveerde inwoners daar hun plek vinden. Creëer al bij aanvang van fase 1 voldoende plek op Dekkerswald voor sociaal geëngageerde en naar buiten gerichte wooncollectieven. Samen met de huidige bewoners, de erven en de kwartiermaakster kunnen deze de basis leggen voor het gewenste resultaat van fase 1 en 2. Een voorbeeld van de mogelijke meerwaarde van dergelijke wooncollectieven voor Dekkerswald is de woon/werkgemeenschap Babylon op de Vijverhof. Ook al is de Vijverhof qua opzet niet gepland als een sociaal zorgzame wijk zoals Dekkerswald. Hier is een aantal buurtgerichte activiteiten geïnitieerd voor de Vijverhof en alle bewoners van de wijk om een meer verbindende structuur op te bouwen met oog voor elkaar. Daar kunnen activiteiten, mededelingen en hulpvragen gedeeld worden. Babylon biedt daar activiteiten voor iedereen aan, zoals een wekelijkse buurtmaaltijd, moestuinactiviteiten, brei- en knutselcafé, uitstapjes en boodschappen- en meerijddiensten. Alle wijkbewoners kunnen lid worden van de voedselcorporatie met onder andere biologische en streekproducten. Tevens wordt een oogje gehouden op de sociale veiligheid op het terrein en een correcte manier van omgang met afval en de afvoer daarvan. Dit zijn zomaar wat voorbeelden van wat wooncollectieven zouden kunnen inbrengen om een wijk socialer en zorgzamer te laten zijn. Hij benadrukt het advies uit de memo van de werkgroep zorgzame buurt en participatie wat betreft de keuze voor appartementen met uiteenlopende woninggroottes in hetzelfde gebouw. Een mix van bewoners draagt extra bij aan een vitale, inclusieve en zorgzame samenleving. In het stedenbouwkundig plan is dit binnen het huurcircuit nog niet echt expliciet terug te zien.

Aangezien Dekkerswald is bedoeld als proeftuin voor een sociale, groene en zorgzame wijk moet letterlijk en figuurlijk alles wat hieraan positief kan bijdragen de ruimte worden gegeven.

Mw **De Vries** heeft begrepen dat er op de Vijverhof een ernstig afvalprobleem met ondergrondse afvalcontainers is waarover bewoners klagen. Hoe gaat Babylon hiermee als wooncollectief om? Dhr **Verveen** legt uit dat de Vijverhof een vrij grote buurt is met 2 flats en een gerenoveerde flat waarin Babylon 20 appartementen heeft. De 8 koopwoningen zijn nog in aanbouw. Zodra de flat helemaal bewoond was ontstond het afvalprobleem. De 20 huurders van Babylon hebben aan de bel getrokken omdat het afvalprobleem zich opstapelt. Dankzij hun initiatief is hier wat aan gedaan en werd het afval afgevoerd. Babylon houdt nog steeds oog hierop.

5. Hamerstukken

5.a. Vaststellen bestemmingsplan DAC-terrein Groesbeek

STEMVERKLARING

Dhr **Van Loon** stelt vast dat sprake is van een flink bouwplan op één van de mooiste locaties in Groesbeek. Hij hoopt oprecht dat de ontwikkelaar hiervan iets moois gaat maken.

De raad gaat met inachtneming van de stemverklaring akkoord met het voorstel.

5.b. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Bredestraat 34 Leuth

STEMVERKLARING

Dhr **Hammer** is voorstander van een dergelijk plan waar schuren worden gesloopt en woningen terugkomen. Hij roept op ervoor te waken dat niet halve woonwijken in het buitengebied worden

gerealiseerd, omdat daarmee wellicht een uitdaging voor de toekomst van de ondernemers kan ontstaan. Misschien moet de raad deze ontwikkelingen een keer bespreken.

De raad gaat met inachtneming van de stemverklaring akkoord met het voorstel.

5.c. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Mooksebaan 2a Groesbeek

STEMVERKLARING

Dhr **Nillesen** maakt zich zorgen over het aantal parkeerplaatsen. In de nieuwe situatie komen 3 parkeerplaatsen voor 5 appartementen, waardoor ook in de buurt geparkeerd zal moeten worden. In principe zou voor elk appartement één parkeerplaats ontwikkeld moeten worden.

De raad gaat met inachtneming van de stemverklaring akkoord met het voorstel.

5.d. Aanvullend krediet Kardinaal Gerardstraat – Heer Zegerstraat Groesbeek

STEMVERKLARINGEN

Dhr **Hammer** stelt vast dat het uiteindelijk gevraagde krediet ca 20% hoger is dan ooit begroot is en dat is een forse overschrijding. Bij de informatienota's zit een evaluatienota van Gooiseweg Noord waar sprake is van een overschrijding van 10%. Hij vraagt zich af waarom het contractueel zo is geregeld dat de gemeente Berg en Dal altijd opdraait voor dergelijke overschrijdingen en de ingehuurde ontwikkelaars niet. De schatkist van de gemeente Berg en Dal is een keer leeg.

Dhr **Peters** sluit grotendeels aan bij de VVD. Gelet moet ook worden op het ravijnjaar 2026, aangezien het weer gaat om € 100.000,00. Er moet beter begroot en gebudgetteerd worden. Hij voorziet dat bij de Burgemeester Ottenhoffstraat hetzelfde gaat gebeuren. Vraag is of het project in 2024 of 2025 klaar is.

De raad gaat met inachtneming van de stemverklaringen akkoord met het voorstel.

5.e. Actualisatie Verordening Afkoppelen n.a.v. Evaluatie Subsidieregeling

De raad gaat akkoord met het voorstel.

5.f. Uitbreiding Integraal Kindcentrum (IKC) Op de Horst met tijdelijke huisvesting

De raad gaat akkoord met het voorstel.

6. Besprekstukken

6.a. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Chopinstraat 3 – 29 Groesbeek

De **voorzitter** memoreert dat de vorige raadsvergadering uitgebreid is gesproken over het voorliggend voorstel, waarna de stemmen bij de besluitvorming staakten. Hij verzoekt de raad de eerdere raadsbehandeling niet over te doen en zich te beperken tot het inbrengen van nieuwe punten.

Dhr **Ubbink** is sinds de vorige raadsvergadering niet van mening veranderd: de appartementen moeten gewoon gebouwd worden. De appartementen moeten leefbaar zijn voor de nieuwe bewoners, dus er kan geen sprake zijn van kleinere appartementen. De appartementen worden levensbestendig en moeten toegankelijk zijn voor minder mobiele bewoners. Een citaat uit het partijprogramma van één van de raadsfracties: "Samen met de woningbouwcorporaties moet de gemeente zorgen dat er meer en sneller betaalbare sociale huurwoningen worden gebouwd". Die plicht heeft de gemeente Berg en Dal ook. Nog een citaat: "Een betaalbare huurwoning is voor iedereen een grondrecht".

Dhr **Hammer** benadrukt nogmaals dat het probleem niet zozeer zit vanaf het moment dat de eerste plannen bij de omwonenden kwamen maar juist daarvoor. Dit wordt nu nogmaals door de sprekers bevestigd. Ergens bestond in het gemeentehuis het idee dit plan op deze plek en dat dit driemaal zo hoog wordt als wat nu in het bestemmingsplan staat. Op dit moment mag dit gewoon niet op deze manier volgens de huidige bestemming. Nu wordt er ineens 300% op gegooid hetgeen hij niet kan delen met LOKAAL! en wethouder Ten Westeneind.

Dhr **Van der Pol** komt namens GroenLinks en PvdA terug op het amendement, waarin ontwikkelaar en partijen gevraagd worden zich in te zetten tot een definitief ontwerp te komen dat lager is dan het hoogste punt en waarvan het uiterlijk past bij het beeld van de wijk. Directeur Van Kampen gaf in zijn inspraakreactie aan hiernaar nog best te willen kijken. Met het amendement wordt hierom nadrukkelijk gevraagd.

Dhr **Bloemberg** houdt eveneens vast aan zijn mening zoals in de vorige raadsvergadering aangegeven. Directeur Van Kampen was enigszins verbaasd over de kapconstructie, terwijl dit al in het amendement staat. Vorig keer is al benoemd dat de kapconstructie van de Dries een betere optie is.

Dhr **Kersten** vraagt zich gezien de toezegging van directeur Van Kampen af wat het amendement nog toevoegt. Over de hoogte is al meerdere malen gemotiveerd uitleg gegeven waarom een lagere constructie niet mogelijk is. De appartementen zijn nu 63 m² respectievelijk 68 m² en dat is niet groot. Als deze nog kleiner worden gemaakt is de vraag of zij nog wel geschikt zijn voor de doelgroep. Hij begrijpt dat het participatietraject niet tot de uitkomst heeft geleid die iedereen tevreden kon stellen. Op veel punten zijn echter wel degelijk aanpassingen en inspanningen verricht. Zoals LOKAAL! aangeeft heeft de gemeente Berg en Dal de plicht om goede sociale huurwoningen voor een betaalbare prijs te bouwen. Hij stemt in met het voorstel en ziet het nut van het amendement niet in.

Dhr **Van Loon** blijft van mening dat het voorziene gebouw qua maatvoering en ontwerp niet op deze prominente locatie past. Het wordt een galerijflat met 3 bouwlagen die volop in het zicht wordt gezet. Hiervan wordt misschien wel 50 jaren of 60 tot 70 jaren zoals directeur Van Kampen zegt spijt gekregen. Hij heeft er begrip voor dat Oosterpoort voor een grote opgave staat. Echter het argument dat het gebouw alleen op deze manier rendabel gebouwd kan worden slaat elke inhoudelijke discussie dood. Dit betekent ook iets voor de toekomst omdat de raad nog meer van dergelijke plannen zal krijgen voorgelegd. Er zullen altijd ontwikkelaars zijn die op zaken willen terugkomen of het argument aanvoeren dat het zo moet omdat het anders niet realiseerbaar is. Bij het project Dekkerswald wordt een vergelijkbaar argument aangevoerd. De raad zal hierover toch eens na moeten denken hoe hiermee om te gaan. Ten aanzien van de participatie herkent hij niet dat er zoveel weerstand is tegen een bouwplan van Oosterpoort. Over het algemeen verlopen die participaties goed, maar op basis hiervan moet in de toekomst wellicht kritischer naar de plannen van Oosterpoort worden gekeken. Dhr **Kersten** vraagt of het CDA bedoelt dat de participatie hier niet goed is verlopen. Dhr **Van Loon** kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de participatie in dit geval niet goed is verlopen, aangezien op het eind van het participatietraject zoveel weerstand overblijft. In het verleden is er vaker over gesproken wanneer participatie goed is en wat draagvlak is. Dit ligt niet heel hard vast maar zijn indruk is dat er hier iets niet goed is gegaan. Dhr **Kersten** stelt vast dat het de indruk van het CDA is en dat is iets anders dan dat de participatie niet goed zou zijn verlopen.

Dhr **Van der Pol** constateert dat bij beide in deze raadsvergadering geagendeerde bestemmingsplanwijzigingen dezelfde ontwikkelaar is betrokken. Bij beide is er in de uitwerking een financieel obstakel aan de orde zodat de projecten toch moeten worden uitgevoerd zoals de ontwikkelaar dat voorstelt en dat is opmerkelijk. De raad is voorgespiegeld dat er een zorgvuldig proces met de omgeving heeft plaatsgevonden. De laatste weken is echter duidelijk geworden dat dit anders ligt zoals de sprekers ook nu weer hebben laten horen. Dit baart hem zorgen en maakt het steeds moeilijker voor dit voorstel te stemmen.

Wethouder **Ten Westeneind** constateert dat het gaat om het toevoegen van 21 woningen voor de doelgroep betaalbare woningen in een lager segment die broodnodig zijn. Met elkaar is het gemeentelijk beleid vastgelegd dat voorschrijft te kijken naar inbreiding. De Rijksoverheid heeft het over optoppen en splitsen. Alles wordt uit de kast gehaald om volume en woningen te kunnen toevoegen en dat kan hier. In een talkshow werd een onderzoek gepresenteerd over de vraag wat het grootste probleem in

Nederland is. Op plaats 2 stond het tekort aan woningen en daarna een hele tijd niets. Het zou uit de grond van zijn hart diep treurig zijn als de raad deze kans voor deze doelgroep voorbij laat gaan.

Dhr **Ubbink** heeft alles gezegd wat hij wilde zeggen, er moet gewoon gebouwd worden.

Dhr **Hammer** onderschrijft het betoog van wethouder Ten Westeneind in die zin dat woningen gebouwd moeten worden. Vraag is echter waar dit gebeurt. Het beleid tot inbreiden is een oneigenlijk argument dat te pas en te onpas wordt gebruikt. Alle grote bouwprojecten als Dekkerswald en Reomie zijn uitbreiding. Deze galerijflat kan prima op een andere locatie worden gezet. Misschien kunnen daaraan dan nog meer woningen worden toegevoegd. Zoek een mooie locatie en zet de galerijflat daar neer, dan is men van hem af.

Dhr **Bloemberg** is geen tegenstander van bouwen en begrijpt de argumentatie van Oosterpoort wat betreft het bouwen voor deze doelgroep. Hij is voorstander van inbreiding. Over de participatie bestaat op zijn minst verschil van inzicht. De gemeente Berg en Dal moet zich dit aantrekken en evalueren wat beter had gekund. Het uiterlijk en de hoogte van het gebouw passen niet op deze zichtlocatie en bij het dorpse karakter van Groesbeek. In Beek, Ubbergen en Berg en Dal is sprake van een stuwwal als beschermd dorpsgezicht. Op deze locatie is ook een stuwwal en mag wel een galerijflat worden gerealiseerd. Misschien moet de raad de hand in eigen boezem steken en haar beleid aanpassen. Het is zonde dat op deze locatie op een stuwwal wel een dergelijk gebouw mag worden geplaatst terwijl dit op andere plekken niet mag. De beantwoording van zijn technische vragen was duidelijk en uitgebreid, echter was het jammer dat deze niet altijd even concreet en kwantitatief waren. Alles bij elkaar genomen kan hij niet instemmen met het voorstel als het amendement niet wordt aangenomen.

Dhr **Van Loon** begrijpt de reactie van wethouder Ten Westeneind volledig en met name dat gebouwd moet worden. Echter het enkele feit dat veel gebouwd moet worden betekent niet dat de discussie niet kan worden gevoerd en dat elk voorgelegd voorstel moet worden geaccepteerd. De discussie over maatvoering en aantallen moet gevoerd worden. Dit gebouw op deze plek kan niet.

Mw **Brouwer** benadrukt dat het gaat om sociale huurwoningen voor een grote doelgroep die lang moet wachten op een woning. Het is bijzonder dat CDA, GroenLinks en PvdA hiermee niet akkoord gaan terwijl dit in hun verkiezingsprogramma's staat. Dhr **Van der Pol** heeft nog niet gezegd niet akkoord te zijn met het voorstel. Hij hoopt dat het aannemen van het amendement de opening biedt nog iets aan het uiterlijk van het gebouw te veranderen. Hij is ook voorstander van het bouwen voor deze doelgroep woningzoekenden, waardoor het treintje van verhuizen op gang gebracht kan worden. Als gebouwd moet worden voor de doelgroep staat hij daar achter. Vraag is echter of het uiterlijk van dit gebouw het juiste is. Mw **Brouwer** heeft directeur Van Kampen horen zeggen dat hij nog in gesprek wil over het uiterlijk. Dhr **Hammer** vraagt of Kernachtig Groesbeek met droge ogen kan beweren dat als directeur Van Kampen zegt er misschien nog wel eens naar te kunnen kijken maar niets kan garanderen het amendement daarom niet aan te nemen. Mw **Brouwer** heeft eerder bij het voormalig gemeentehuis Ubbergen meegemaakt dat er uiteindelijk niets is gekomen.

Dhr **Eikholt** vraagt of de weerstand over is als het gebouw wordt aangepast met een schuine kap die waarschijnlijk nog hoger wordt. Dhr **Van der Pol** hoort een aantal insprekers als voorbeeld het gebouw aan de Dries noemen. Hij is het met de VVD eens of de toezegging van directeur Van Kampen voldoende is of dat dit beter in een amendement kan worden vastgelegd.

Mw **De Greeff** vraagt wat voor Kernachtig Groesbeek zo moeilijk is met het amendement in te stemmen. Dit impliceert niet zoveel meer als wat directeur Van Kampen zojuist gezegd heeft. Dhr **Kersten** heeft de vorige raadsvergadering al gezegd dat de vraag uit het amendement in de carrousel en de raad al 6 tot 7 keren gesteld is. Hierop is ook 6 tot 7 keren geantwoord dat hiernaar is gekeken, zodat een amendement niets toevoegt aan wat al bediscussieerd is. Met het amendement wordt een illusie gewekt die niet waargemaakt kan worden. In het amendement staat enkel en alleen een inspanningsverplichting die al meerdere malen verricht is. Mw **De Greeff** heeft directeur Van Kampen de bereidheid horen uitspreken zonder valse hoop te wekken in gesprek te gaan. Hiermee lijkt er toch meer opening te bestaan dan dat dit eerder leek. Dhr **Eikholt** vraagt bij agendapunt 6.c. over Dekkerswald deze discussie vast te houden, omdat het daar ook gaat om het vertrouwen in de blauwe ogen. In dit geval van de directeur van Oosterpoort en in dat geval van ZZG of Van de Klok.

Wethouder **Ten Westeneind** hoort zeggen dat het amendement nog een keer de ruimte zou bieden om als partijen aan tafel te gaan over wat mogelijk is. Echter gaf directeur Van Kampen aan dat in de huidige vormgeving met 3 verspringende lagen de bovenste laag misschien met een schuine kap kan. Dit is iets anders dan wat in het amendement staat. Het amendement vraagt nadrukkelijk om lagere bouw en dat is zoals al meerdere malen gemotiveerd is uitgelegd niet aan de orde. Het gevoel dat participatie op zich niet goed verlopen zou zijn is jammer. Als ergens goed is geparticipeerd en veel overleg met de buurt heeft plaatsgevonden dan is het bij het plan Chopinstraat met keukentafelgesprekken en inloopavonden. Ook was er een carroussel zodat iedereen de ruimte en gelegenheid heeft gekregen er iets van te vinden en te zeggen. Het plan is wel degelijk bijgestuurd: de U-vorm is in een pril begin op tafel geweest maar in het college al niet verder gekomen. Er ligt nu een plan voor dat aan vele kanten is bijgeschaafd en waarin wel degelijk rekening is gehouden met wensen en privacy van de omgeving. Hij snapt dat de nieuwbouw anders wordt als hetgeen er nu staat en dat gebeurt op meer plekken in de gemeente Berg en Dal. Als het complex er eenmaal staat is het een kwestie van gewenning en zijn 21 woningzoekenden aan een woning geholpen.

Dhr **Van der Pol** corrigeert wethouder Ten Westeneind dat het amendement niet alleen aandacht vraagt voor de hoogte maar ook voor een uiterlijk dat past in het beeld van de wijk. Dat zou prima een schuin dak kunnen zijn. Hij wil graag een uitspraak over het amendement en zal een schorsing vragen als dit niet wordt aangenomen.

Mw **De Greeff** wil het amendement aanpassen met de volgende zinscorrectie onder besluit: “De ontwikkelende partijen zetten zich in om tot een definitief ontwerp te komen dat lager is dan het huidige hoogste punt en/of een uiterlijk dat past in het beeld van de wijk, waarbij het totale aantal van 21 toe te voegen woningen blijft behouden”.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het amendement in stemming, hetgeen digitaal via de stemknopjes geschiedt. Ten tweede male staken de stemmen met 12 stemmen vóór (CDA, D66, GroenLinks, PvdA en VVD) en 12 stemmen tegen (Kernachtig Groesbeek en LOKAAL!). Volgens het Reglement van Orde is het amendement daarmee verworpen.

Hij schorst de vergadering op verzoek van GroenLinks en PvdA om 21.35 uur en heropent om 21.45 uur.

Dhr **Van der Pol** had graag gezien dat het amendement met de tekstuele aanpassing zou zijn aangenomen. Daarmee werd gehoopt dat Oosterpoort en misschien wethouder Ten Westeneind tot aanpassingen zouden komen. In alle wijsheid hebben GroenLinks en PvdA besloten tegen het raadsvoorstel te stemmen.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over het raadsvoorstel en brengt dit in stemming, hetgeen digitaal via de stemknopjes geschiedt. Ook bij het raadsvoorstel staken de stemmen met 12 stemmen vóór (Kernachtig Groesbeek en LOKAAL!) en 12 stemmen tegen (CDA, D66, GroenLinks, PvdA en VVD). Volgens het Reglement van Orde wordt het raadsvoorstel in de eerstvolgende raadsvergadering d.d. 22 mei 2024 opnieuw in stemming gebracht in principe zonder beraadslagingen.

6.c. Transformatie Dekkerswald

Mw **De Vries** licht het door CDA, D66, GroenLinks, PvdA en LOKAAL! ingediende amendement toe, dat tot stand is gekomen vanwege het belang van woningbouw en met name voor jongeren in de gemeente Berg en Dal. Bouwen op Dekkerswald kan alleen als bij het nieuwe experimentele concept van een groene, vitale en zorgzame buurt vooraf hierop een eenduidige visie bestaat inclusief hoe tot zo'n buurt kan worden gekomen. Alleen dan kan voordat de tweede fase ingaat worden geëvalueerd of een zorgzame buurt volgens de visie is gevormd en de voor ogen staande doelen.

Wethouder **Van de Scheur** merkt op dat het begrijpelijk is dat gevraagd wordt om randvoorwaarden, doelen en meetinstrumenten. Zij zal dit verder gaan uitwerken en komt hiermee terug bij de raad. De harde ruimtelijke criteria worden opgenomen in het omgevingsplan en de zachte criteria in de anterieure overeenkomst. Deze overeenkomst wordt afgesloten voor het gehele traject c.q. beide fasen. Voor het meetinstrument is contact gelegd met een instituut dat een wetenschappelijk onderbouwde methode heeft ontwikkeld die al wordt gebruikt voor een project op Texel. Daarin wordt bijvoorbeeld het

medicijngebruik van mensen met dementie gemonitord en de indicatie van de uren begeleiding die de bewoners begeleid wonen hebben. Dit zijn concrete, meetbare, toetsbare indicatoren. Zij wil het amendement overnemen en is blij dat nu een stap kan worden gezet om het project verder te brengen. Er wordt al 5 jaren over gesproken en zij wil nu graag iets gaan doen. Zij is ervan overtuigd dat hiermee echt iets kan worden betekend voor de inwoners.

Dhr **Kersten** wijst erop dat punt 3 onder Besluit in het amendement dat evaluatiecriteria (gebaseerd op de criteria in bijlage 1) worden gehanteerd als toetsingsmiddel voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de tweede fase niet mogelijk is. Deze criteria kunnen niet in een omgevingsplan worden opgenomen en getoetst wordt aan het omgevingsplan, de bouwverordening en de welstandscriteria. Als hieraan wordt voldaan moet de omgevingsvergunning worden verleend wat de evaluatiecriteria ook zeggen. De gedachtegang is op zich prima.

De **voorzitter** spreekt af dat de griffier zich lopende de beraadslagingen even buigt over het technisch mankement in het amendement.

Dhr **Hammer** vraagt of het probleem zit in de uitleg, omdat in het amendement niet staat dat het in het omgevingsplan zou moeten komen. Wethouder Van de Scheur geeft aan dit te zullen doen. Als de zachte criteria in het omgevingsplan komen klopt het dan wel. Dhr **Kersten** reageert dat dit zou kloppen als dit zou kunnen in een omgevingsplan. Echter kunnen duidelijke criteria niet in een omgevingsplan.

Dhr **De Jong** is trots op dit bijzondere project. Er worden substantieel woningen gerealiseerd waaraan ook in de gemeente Berg en Dal grote behoefte bestaat. De natuurwaarden worden volgens het plan goed beheerd. De woondoeleltellingen van deze nieuwe wijk zijn bijzonder. Dekkerswald wordt een sociale, groene, zorgzame wijk bereikbaar voor alle beurzen en kan een substantiële bijdrage leveren aan een in de toekomst vergrijzende en ontgroende samenleving die zorg nodig heeft. Het is van belang ook op lange termijn de bijzondere doelstellingen te realiseren. Hij heeft het volste vertrouwen dat het college gesteund door externe professionele partijen grip op deze ontwikkelingen kan blijven behouden. Het amendement versterkt de positie van raad en college zodat hij dit ondersteunt. Met of zonder amendement blijft hij bezorgd dat de bedoelde criteria en voorwaarden moeilijk concreet te formuleren zijn, zodanig dat deze te handhaven zijn. Hij is benieuwd hoe het college dit gaat doen. Dhr **Kersten** memoreert dat Dekkerswald september 2023 ook aan de orde was en dat LOKAAL! toen veel waarde hechtte aan de door hem voorgestelde noodzakelijke knip. Waarom is deze knip nu niet meer zo noodzakelijk voor LOKAAL!? Dhr **De Jong** heeft hierover met zijn fractie uitgebreid nagedacht en gediscussieerd. De knip werd voorgesteld als iets dat in het plan kon passen ook financieel. De projectontwikkelaar heeft hiermee nu grote moeite, waarop het idee is ontstaan of dit prachtige plan ook zonder knip kan worden gerealiseerd. Tenzij het wettelijk onmogelijk is wat het amendement voorstelt kan zonder knip worden gegarandeerd dat zowel fase 1 als fase 2 onder het beheer van het college dan wel de raad kan blijven vallen. Dhr **Kersten** bevestigt dat dit mogelijk is, echter als het bestemmingsplan nu in zijn geheel wordt vastgesteld komt de raad niet meer aan zet. Een heroverweging door de raad wordt op die manier weggegeven. Dhr **De Jong** doet dit in het volste vertrouwen dat het college grip kan blijven behouden. De raad kan het college hierop altijd bevragen. Er is nu voldoende reden dit prachtige plan, een voorbeeld voor veel gemeenten, te realiseren. Mw **De Vries** memoreert dat in het oude amendement over de knip stond dat halverwege door middel van een evaluatie kon worden gekeken of de gestelde doelen van een groene, vitale en zorgzame buurt worden bereikt en tegen die tijd de noodzaak van een tweede fase nog nodig zou zijn. De tweede fase is kennelijk om financiële redenen nodig en de knip wordt in het raadsvoorstel opgegeven. Door middel van de evaluatie en het vooraf goed vastleggen wil zij kijken of de gestelde doelstellingen van de zorgzame buurt worden bereikt. Dhr **Kersten** wijst erop dat de raad dan niets meer heeft te evalueren. Er kan niet vooraf worden geëvalueerd. Mw **De Vries** bedoelt dit niet te zeggen. Als de randvoorwaarden van te voren goed worden vastgelegd kan de raad aangeven wat zij later wil evalueren, wat zij wil bereiken met zo'n zorgzame buurt en wanneer zij tevreden is. Het college kan altijd op andere voorwaarden aansturen voordat de tweede vergunning wordt verleend. Dhr **Kersten** zegt dat het lijkt of dit kan en aangegeven kan worden of men wel of niet tevreden is. Echter kan niet gezegd worden dat niet verder wordt gegaan met de tweede fase als het niet bevalt.

Dhr **Hammer** bevestigt dat Kernachtig Groesbeek absoluut gelijk heeft. De knip was altijd al bijzonder in de praktische zin. Wordt dan nu een omgevingsplan voor 200 woningen vastgesteld en over zo'n 6 jaren voor de 195 woningen. Dan moet er in één keer nog van alles in de infrastructuur het een en ander gebeuren wat kostenverhogend werkt. De knip vond hij toen al overbodig en hij was blij met het voorstel deze eruit te halen. Dhr **Eikholt** wijst erop dat aan de knip een geschiedenis vastzit. De knip was destijds voor Sociaal Groesbeek en VOLG als een soort compromis reden in te stemmen met het project. Nu wordt hier volledig van af gestapt en heeft de raad niet meer de mogelijkheid in te grijpen als het plan volledig mislukt. Dekkerswald is en blijft een unieke locatie. Een aantal fracties stond er niet om te springen hier te gaan bouwen. Echter is er de noodzaak vanuit de gemeente Berg en Dal om naar een andere bestemming vanuit de huidige zorgwoningen naar woningen voor een speciale doelgroep. Dhr **Hammer** heeft geen boodschap aan de partijpolitiek van Sociaal Groesbeek en VOLG c.q. Kernachtig Groesbeek. Duidelijk is dat het amendement juridisch niet mogelijk is. Maar bij het compromis had al bedacht kunnen worden dat dit geen doorgang zou vinden. Er had ook een amendement opgesteld kunnen worden voor niet meer dan 200 woningen. Destijds was al duidelijk dat het een knip van niets was. Dhr **Kersten** geeft aan dat zijn fractie uiteindelijk ervoor heeft gekozen niet tegen woningbouw op Dekkerswald te zijn. Als naar 400 woningen wordt gegaan moet dit wel iets toevoegen en moet er een zorgzame buurt komen. Zomaar 400 woningen neerzetten op Dekkerswald kan niet. Hij is niet tegen de geplande woningen maar wil wel de controle houden mede omdat het zo'n bijzondere locatie is. Bij de Chopinstraat wijst men een plan af omdat men het een paar appartementen teveel vindt. Het gemak waarmee men hier zomaar een bestemmingsplan voor 400 woningen in het bos er doorheen wil krijgen is nogal bijzonder. Ook GroenLinks wilde de knip in het omgevingsplan voor fase 1 zien. Zijn de financiële overwegingen van de ontwikkelaar voor GroenLinks van dien aard om de knip eruit te halen? Dhr **Hammer** bedoelt niet te zeggen dat Kernachtig Groesbeek tegen de woningen is. Waarom is toen of nu geen amendement voor 200 woningen ingediend? Dhr **Kersten** ziet het belang van de zorgzame buurt ook in met het oog op de vergrijzing, het tekort in de zorg, etc. Hij wil ook dat het plan daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Met een knip bestaat een echte stok achter de deur. Dhr **Hammer** stemt in met het voorstel en niet met het amendement. De criteria uit het amendement zijn ook weer zacht.

Mw **De Greeff** geeft Kernachtig Groesbeek gelijk dat zij de knip belangrijk vindt. Daarmee kan harder worden getoetst of daadwerkelijk aan de zorgzame buurt wordt voldaan. Tegelijkertijd heeft haar fractie zich de afgelopen weken verdiept in het project en met de verschillende stakeholders gesprekken gevoerd. Bij met name ZZG is het belang dat de zorgzame buurt gaat slagen zo groot dat raad en college ervoor moeten zorgen het concept zorgzame buurt te laten slagen. Dhr **Kersten** begrijpt dat ZZG er alle belang bij heeft het project te laten slagen. Enkele weken geleden komt echter ineens naar voren dat het financiële belang dermate groot en een doorslaggevende factor is. Als ZZG geen 395 woningen kan realiseren gaat zij zoveel verlies lijden en gaat het plan niet door. Dit moet een bepaald wantrouwen oproepen. Mw **De Greeff** is dit eens met Kernachtig Groesbeek. Bij Chopinstraat en Dekkerswald gaat het om dezelfde ontwikkelaar. Het is vreemd gaandeweg de trajecten te horen te krijgen dat de financiële kaders ineens anders zijn. Zij hoopt dat hiermee scherp wordt omgegaan. Dhr **Eikholt** vraagt of GroenLinks en PvdA dit gedrag nu gaan belonen. Dhr **De Jong** wijst erop dat alle kosten stijgen en dat dit niet uniek is voor Dekkerswald. Mw **De Greeff** gaat het niet zozeer om stijgende kosten als wel dat gaandeweg het traject blijkt dat iets niet haalbaar is terwijl dit aan het begin wel haalbaar zou zijn en dat is erg vreemd. Op dit moment zijn de financiële prognoses prima te maken in tegenstelling tot vorig jaar.

Dhr **Gödderz** vraagt namens GroenLinks en PvdA wethouder Van de Scheur nog eens uit te leggen wat het betekent als de knip er wel komt en wat het grote belang van ZZG is dat het doorgaat. Hij stemt vóór het raadsvoorstel en is enthousiast over het realiseren van 395 woningen met volop ruimte voor toekomstige ontwikkelingen. Gedacht kan worden aan een duurzame ontwikkeling van de wijk, natuurontwikkeling, duurzame bouwvormen, ruimte voor collectieve woonvormen en vooral het concept zorgzame buurt waarin bewoners, gemeente en zorgprofessionals actief werken aan thema's als gezondheid, onderlinge steun en ontmoeting. Een echte wijk voor de toekomst dus. Vanwege het toenemende personeelstekort in de zorg en de groeiende vergrijzing zullen er op korte en middellange termijn nog meer projecten als Dekkerswald nodig zijn. Hij is ZZG dankbaar dat zij samen met de

gemeente Berg en Dal wil pionieren. Net als CDA en D66 maakt hij zich echter zorgen over de controlerende en kader-stellende rol van de raad. Ondanks dat hij enthousiast is over het concept kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente Berg en Dal in een onevenwichtige onderhandelingspositie is terechtgekomen. In het ergste geval zou het kunnen gebeuren dat straks 395 reguliere woningen worden opgeleverd en van het concept zorgzame buurt weinig terecht komt zonder dat de raad hierop heeft kunnen sturen. Het amendement beoogt voor meer evenwichtige verhoudingen te zorgen. Voorgesteld wordt op dit punt na afloop nog eens grondig te evalueren. Soms moet de nek worden uitgestoken maar het kan dan ook mis gaan. Dhr **Kersten** stelt vast dat GroenLinks en PvdA zich zorgen maken over de kader-stellende rol van de raad. Het enige instrument dat de raad in handen heeft om kaders te stellen is het omgevingsplan voor de tweede fase en juist dat instrument wordt met het amendement weggegeven. Dhr **Gödderz** behoudt vertrouwen in ZZG en wethouder Van de Scheur die bereid is haar nek uit te steken. Hij maakt de belangenafweging net iets anders dan Kernachtig Groesbeek. Dhr **Kersten** wijst erop dat de raad politiek verantwoordelijk is voor de vaststelling van het omgevingsplan. Als dit eenmaal is vastgesteld heeft de raad daarover niets meer te zeggen en is het aan het college dit uit te voeren. GroenLinks en PvdA kunnen hun ongemakkelijke gevoel wegnemen door de regie weer in handen te nemen. Dhr **Gödderz** verschilt hierover van mening met Kernachtig Groesbeek.

Mw **De Vries** wijst erop dat in het raadsbesluit onder punt 2 staat: "In te stemmen met de evaluatiecriteria zorgzame buurt als toetsingsmiddel voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de tweede fase en met de evaluatiecriteria voor de anterieure overeenkomst". Betekent dit dan volgens Kernachtig Groesbeek dat het raadsbesluit ook niet correct is? Dhr **Kersten** heeft aan zijn standpunt niets toe te voegen maar spreekt zijn verbazing uit over de standpunten van meerdere fracties in relatie tot die bij de Chopinstraat. Het aantal woningen bij de Chopinstraat zou volgens deze fracties teruggebracht moeten worden van 21 naar 18 of 17. Hier gaat het over 395 woningen, zodat het onduidelijk is waarom het één afgeschoten wordt en het ander zo gemakkelijk wordt weggegeven.

Dhr **Van Loon** begrijpt dat Kernachtig Groesbeek vast wil houden aan de knip. Wat als het vasthouden aan de knip ertoe zou leiden dat de ontwikkeling Dekkerswald niet van de grond komt? Dhr **Kersten** is van mening dat de raad met het verhaal over de financiën voor het blok wordt gezet op basis van een summiere onderbouwing. Onduidelijk is waarin dit tekort zou zitten en waaruit dit is opgebouwd. Hij is hiervoor niet gevoelig. Dhr **Van Loon** concludeert dat Kernachtig Groesbeek van mening is dat het raadsvoorstel niet voldoet. Dhr **Kersten** is het in ieder geval niet met het raadsvoorstel eens. Dhr **Van Loon** stelt dat het mogelijk moet zijn de raad te vragen op eerdere besluitvorming terug te komen. Echter moet dit dan wel goed onderbouwd gebeuren en niet op basis van het voorliggend raadsvoorstel. In de carroussel heeft een bijzondere discussie over Dekkerswald plaatsgevonden. Dit betrof vooral de financiële onderbouwing van het verzoek aan de raad haar eerdere besluitvorming te herzien omdat de ontwikkelaar hiermee niet uit de voeten kon. Hij kan niet overzien wat daarna is gebeurd, maar er is een externe adviseur gevraagd nog eens naar het plan te kijken en of dit niet uitvoerbaar zou zijn op basis van de eerdere besluitvorming. Hierbij zit een grote disclaimer omdat deze conclusies zijn gebaseerd op niet meer dan een globale analyse. Na lang aandringen is van ZZG gehoord waaruit het tekort bestaat. Dit soort gegevens hoort echter in een raadsvoorstel thuis. Het kan niet zo zijn dat de raad moet gaan gissen en vragen hoe het precies zit. Er is geen aanvullende informatie gekomen hetgeen hij betreurt. De zorg over de realiteitswaarde van het concept zorgzame buurt blijft bestaan. Het amendement beoogt de uitgangspunten duidelijk vast te leggen hoewel hier kennelijk juridische haken en ogen zitten waarnaar gekeken moet worden. Echter moet een dergelijk meer constructieve route dan Kernachtig Groesbeek voorstelt worden gevolgd. Hij voelt wel voor het standpunt van Kernachtig Groesbeek dat de ontwikkelaar het met de eerdere besluitvorming moet doen. Hier staat het betoog van wethouder Van de Scheur tegenover die een plan en een ambitie heeft en iets wil met het amendement. Hij kiest de route van het amendement om het plan mogelijk te maken hoewel de route tot nu toe niet klopt.

De **voorzitter** schorst om 22.25 uur en heropent om 22.40 uur.

Mw **De Vries** meldt na overleg met de griffier, portefeuillehouders, ambtenaar en nagenoeg voltallige raad dat in het amendement een tekstuele aanpassing wordt doorgevoerd waardoor punt 3 onder

Besluit komt te luiden: “dat de ruimtelijke evaluatiecriteria (gebaseerd op de criteria in bijlage 1) worden gehanteerd als toetsingsmiddel voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de tweede fase”. Dhr **Bloemberg** wijst er voor de duidelijkheid op dat het raadsvoorstel nog niet kloppend is zolang het amendement niet is aangenomen.

Wethouder **Van de Scheur** kan zich vinden in het aangepaste amendement.

Dhr **Kersten** is blij dat door de tekstuele aanpassing het amendement klopt. Het is triest dat bij zo'n belangrijk en groot project in het raadsvoorstel zo'n curieuze zin staat waarmee men alle kanten op kan. Volgens hem heeft iedereen de tekst zo gelezen dat in de evaluatiecriteria de zachte voorwaarden in plaats van de ruimtelijke voorwaarden getoetst moesten worden. Aan de ruimtelijke voorwaarden moest sowieso al getoetst worden. Hij steunt zowel het amendement als het raadsvoorstel niet omdat hij de knip erin wil houden.

Dhr **Van Loon** heeft volledig begrip voor het standpunt van Kernachtig Groesbeek vast te houden aan de knip als stok achter de deur. Met het amendement is de knip weg, maar volgens wethouder Van de Scheur kan een andere stok achter de deur worden verzonnen die thuishoort in de anterieure overeenkomst. Hij zou het op prijs stellen als wethouder Van de Scheur hierover een toezegging doet aan de raad om zijn zorgen weg te nemen.

Wethouder **Van de Scheur** heeft in de carrousel al aangegeven zich te zullen beraden over de knip. Er ligt nu een bouwtitel voor 165 zorgwoningen. ZZG kan deze zorgwoningen niet voor zichzelf bouwen omdat zij het personeel niet hebben om de handen aan het bed te bieden. Zij weet niet of een andere zorgaanbieder hiervan gebruik kan maken. Een deel van het vastgoed waaronder het hoofdgebouw dat nu al leeg staat blijft dan nog langer leeg staan en verloederen. Het belang van ZZG en de gemeente Berg en Dal is dat het project doorgang kan vinden vanuit het belang van de inwoners en niet gebouwd wordt voor leegstand. In de anterieure overeenkomst worden financiële consequenties opgenomen voor het niet nakomen van afspraken zoals de zachte criteria voor een sociale buurt. Het plan is al niet rendabel en hierop wordt al verlies gemaakt. Extra kosten zijn niet in het belang van ZZG.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het amendement in stemming, hetgeen geschiedt met de digitale stemknopjes. Het amendement wordt met 16 stemmen vóór (CDA, D66, GroenLinks, PvdA, LOKAAL!) en 8 stemmen tegen (Kernachtig Groesbeek en VVD) aangenomen.

Vervolgens brengt hij het geamendeerde voorstel in stemming, hetgeen geschiedt met de digitale stemknopjes. Het geamendeerde voorstel wordt met 17 stemmen vóór (CDA, D66, GroenLinks, PvdA, LOKAAL! en VVD) en 7 stemmen tegen (Kernachtig Groesbeek) aangenomen.

STEMVERKLARINGEN

Dhr **Hammer** vindt het belang van de woningen groter dan tegen het geamendeerde voorstel te stemmen. Hij moet Kernachtig Groesbeek gelijk geven dat er een hiaat in het raadsvoorstel zit. Aangezien dit helaas vaker gebeurt, zoals in het raadsvoorstel over het Zonnepark Millingen Leuth, vraagt hij hiervoor aandacht.

Dhr **Peters** is tegen elk bouwplan op de locatie Dekkerswald omdat dit een natuurgebied is en moet blijven. Er wordt totaal geen rekening gehouden met brandgevaar en de natuur verderop in het Kraaiendal. Het Kraaiendal is één van de unieke droogdalen in Nederland en de gevolgen van het bouwplan hiervoor zijn niet bekend. Hij heeft als tip in de anterieure overeenkomst het elfde gebod op te nemen: “Gij zult zorgdragen”.

Dhr **Eikholt** legt uit dat binnen zijn fractie een uitgebreide afweging heeft plaatsgevonden. De noodzaak van bouwen en het onderhoud van deze unieke locatie wordt echt wel ingezien. Hij hoopt dat het beoogde project voortgang krijgt en gerealiseerd wordt.

Wethouder **Van de Scheur** moet wellicht leren dat de portefeuillehouder sociaal domein zich niet moet bemoeien met ruimtelijke voorstellen.

De raad gaat met inachtneming van de stemverklaringen in meerderheid akkoord met het geamendeerde voorstel met de aantekening Kernachtig Groesbeek wordt geacht tegen te hebben gestemd.

7. Ingekomen stukken

7.a. Voor kennisgeving aannemen

Mw **Borremans** wijst er in reactie op nr 06 Brief om aan de lucht ontgassen te verbieden op dat het verbod pas ingaat na 3 fasen: 1 en 2 juli 2024 en 3 over 3 of 4 jaren dus pas in 2027 of 2028. Het is al een lang lopend dossier waarin de overheid erg nalatig is. Er zijn nog weinig dampverwerkingsinstallaties en het bouwen hiervan wordt overgelaten aan de sector zelf. In Duitsland is dit al lang verboden. Als men de grens overkomt ruikt men de gassen. De brief voor kennisgeving aannemen is wat zwak. Is het niet noodzakelijk dat het college hier beter naar kijkt en een reactie op de brief geeft? De **voorzitter** legt uit dat het college hierop geen invloed heeft. Er is al meerdere malen aandacht voor dit probleem gevraagd en hij is het inhoudelijk helemaal met LOKAAL! eens. Hij is bereid hieraan nog een brief te wijden.

Dhr **Verstegen** stelt voor nummer 02 Dierenleed door loslopende huiskatten voorkomen te verplaatsen naar 7.b.

7.b. In handen van het college stellen ter afdoening

Dhr **Hammer** lijkt het mede naar aanleiding van de inspreker verstandig om nummer 01 Parkeermogelijkheden centrum Groesbeek mee te nemen bij het uiteindelijke plan en terug te koppelen naar de raad hoe het college heeft gereageerd en hoe dit is aangepast in de stukken.

De **voorzitter** zegt dit toe.

7.c. In handen van het college stellen voor een voorstel of informatienota aan de raad

Geen opmerkingen.

7.d. Ander behandelvoorstel

Geen opmerkingen.

De ingekomen stukken worden met inachtneming van de opmerkingen voor kennisgeving aangenomen.

8. Informatienota's en memo's

De informatienota's en memo's worden voor kennisgeving aangenomen.

9. Vaststellen van het verslag van de carrouselvergadering van 24 april 2024 en raadsvergadering van 11 april 2024

De **voorzitter** geeft aan dat het verslag van de carrouselvergadering van 24 april 2024 is gecorrigeerd naar aanleiding van een opmerking van de heer Driessen over de afmetingen van een zadeldak in het zonnepark Millingen Leuth. De griffie zegt de heer Driessen dank voor zijn opmerkzaamheid.

De verslagen worden onder dankzegging aan de notulist vastgesteld.

10. Actieve informatievoorziening door het college

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

11. Actuele vragen van raadsleden

Afvalproblematiek Vijverhof

Mw **De Vries** heeft begrepen dat er al vanaf voorjaar 2023 een afvalprobleem is op de Vijverhof, voornamelijk bij de containers voor het restafval die met een betaalpas geopend kunnen worden. Soms zitten de containers vol en los daarvan zetten mensen hun afval ernaast. Hierdoor ontstaan stankoverlast, ongedierte en opengescheurde zakken. Kan de gemeente Berg en Dal met de DAR en Oosterpoort inventariseren of een permanente oplossing gevonden kan worden of mogelijk andere mogelijkheden bestaan om afval in te zamelen dan ondergrondse vuilcontainers waarvoor betaald moet worden om ze te openen. Hoe kunnen gemeente en Oosterpoort hierin een gedragsverandering bij sommige flatbewoners initiëren?

Wethouder **Ten Westeneind** zegt dat sprake is van een hardnekkig probleem waarvan al veelvuldig melding is gemaakt inclusief foto's. De gemeente is in gesprek met een aantal stakeholders over deze problematiek. Momenteel wordt actief gekeken naar de inzet van een aantal afvalcoaches en in de portieken van de flats en appartementengebouwen informatie op te hangen over hoe omgegaan moet worden met afval. Opzet is dit eind juni / begin juli 2024 te realiseren. Beleid van de gemeente is bij dit soort flats ondergrondse containers die met een pasje kunnen worden geopend te hanteren. De betrokken ambtenaar heeft veelvuldig contact met de DAR en moet regelmatig de eigen buitendienst inschakelen. Misschien kan een aantal bewoners eveneens een rol spelen om tot een oplossing te komen.

Zendmast Berg en Dal

Dhr **Verstegen** memoreert dat de raad de vorige raadsvergadering door de buurt is geïnformeerd over de zendmast aan de Watertorenweg in Berg en Dal. De buurt heeft op voorspraak van de voorzieningenrechter de aanvraag voor de bouwstop ingetrokken en de vergunninghouder heeft de bouw gestopt. Dit in afwachting van de toezegging van wethouder Ten Westeneind te kijken naar alternatieve locaties en masten en de bijeenkomst van de commissie bezwaarschriften. Wat is de status en kijkt KPN serieus naar alternatieven? In het verweer bij de Commissie Bezwaarschriften heeft de gemeente Berg en Dal aangegeven dat zij bereid is een procedure van ondergeschikte wijziging in te zetten voor de afwijkende fundatie. Klopt dit en staat de buurt nu buitenspel? Hoe is de veiligheid gewaarborgd zowel door de kortere fundering waarover gesproken wordt als de gecodeerde las? Is wethouder Ten Westeneind bereid de vergunning in te trekken om de buurt daarmee een positie te geven in de nieuwe formele procedure?

Wethouder **Ten Westeneind** vindt het vreemd dat gesproken wordt over het verweerschrift van de gemeente Berg en Dal, terwijl de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften d.d. 21 mei 2024 plaatsvindt. Feit is dat de gemeente Berg en Dal een vergunning heeft verleend en deze niet zomaar kan intrekken. Dit laat onverlet dat met de buurt in gesprek is gegaan alsmede met de bouwer Cellnex. Het zou prematuur zijn de besproken oplossingen nu al met de raad te delen omdat hierover nog met de buurt gesproken moet worden. Gedacht moet worden aan wijziging van de vorm van de telecommast of dat de mast elders geplaatst wordt. Cellnex wacht hierover nog op informatie van KPN inzake het dekkingsgebied en verbinding met andere masten. Hij staat op goede voet met Cellnex om te kijken naar een oplossing. Aan een andere mast en/of een andere locatie zit een prijskaartje voor de gemeente Berg en Dal.

Dhr **Verstegen** constateert dat KPN al vrij snel is ingeschakeld. D.d. 13 mei 2024 was een bijeenkomst met de buurt gepland die is afgezegd omdat KPN nog niets had ondernomen. Daarnaast loopt een procedure van een ondergeschikte wijziging waar Omgevingsdienst Regio Nijmegen en college achter staan. De Welstandscommissie heeft het college negatief geadviseerd, hetgeen het college naast zich neer heeft gelegd. De reden hiervan is hem onbekend. De sigaar zoals die in Berg en Dal wordt genoemd kan daar op deze wijze niet komen. Het is een inspanningsverplichting te kijken naar alternatieven. Als hieraan financiële consequenties vastzitten is dat vervelend maar niet anders.

Dhr **Hammer** begrijpt dat kosten worden gemaakt als een vergunning wordt ingetrokken. Als in goed overleg wordt bepaald dat een vergunning voor een andere locatie wordt aangevraagd begrijpt hij niet dat voor de eerdere vergunning kosten gemaakt worden. Hij roept wethouder Ten Westeneind op zodanig te onderhandelen dat de kosten zo laag mogelijk blijven. Wethouder **Ten Westeneind** zal zeker

stevig onderhandelen en vraagt de broedende kip even te laten zitten. Hij hoopt dat er met Cellnex tot een oplossing kan worden gekomen waarin de buurt zich kan vinden.

Waterstand Spoorbeek

Dhr **Eikholt** geeft aan dat de huidige lage waterstand in de Spoorbeek leidt tot stank en ongewenste problemen voor de aangrenzende recreatiebedrijven. Voor de toeristische insteek van de gemeente Berg en Dal is dit niet echt een visitekaartje. Met de huidige waterstand en het warmere weer ontstaat kans op blauwalg dat gezondheidsrisico's met zich meebrengt. De inwoners maken de gemeente Berg en Dal hierop attent middels het indienen van klachten. Mensen krijgen vervolgens de melding dat hun klacht is afgewikkeld ondanks dat het probleem niet is opgelost. Bij de totstandkoming van het centrumplan Groesbeek was duidelijk dat de Spoorbeek en de Groesbeek door pompen van water moeten worden voorzien. Dit schijnt problematisch te zijn, echter is er voor gekozen water in het centrum te hebben. Het lijkt wenselijk ervoor te zorgen dat dit water een goede kwaliteit heeft, niet stinkt en niet voor ongewenste problemen zorgt. Hoe wordt dit probleem nu voor eens en altijd opgelost?

Wethouder **Barber** heeft de vraag kort vóór de raadsvergadering ontvangen en deze niet kunnen bespreken met de afdeling. Bekend is dat besloten is het oppompen terug te dringen. Het blijkt dat er een lek in de Spoorbeek zit. Momenteel vindt verder onderzoek plaats waaruit een voorstel naar de raad zal komen wat aan het probleem kan worden gedaan. Omdat het vrij stilstaand water is zal blauwalg nooit helemaal te voorkomen zijn.

Dhr **Eikholt** wijst erop dat de zomer eraan komt en dat het voor Berg en Dal als toeristische gemeente goed zou zijn als dit vlot wordt opgepakt.

12. Mededelingen van vertegenwoordigers in gemeenschappelijke regelingen en deelnemers aan werk- en klankbordgroepen

Dhr **Gödderz** geeft een korte toelichting op de activiteiten van de Werkgroep Jeugd en Politiek. September 2023 is een bezoek aan Hillen gebracht waar men al lange tijd een goed jeugd- en kinderparlement heeft waarvan veel valt te leren. Jongeren hebben hier volwaardig zitting in een commissie en mogen voorstellen indienen en mee debatteren. Op 15 maart 2024 is een groep uit Hillen naar Berg en Dal gekomen en zijn 3 locaties bezocht. In Beek is het skatepark bezocht wat de jongeren afgelopen jaar op eigen initiatief in samenwerking met Forte Welzijn en de gemeente hebben gerealiseerd. Daarna is Maddogs bezocht om het jongerenbeleid van Berg en Dal te laten zien. Daarna heeft Forte Welzijn een demonstratie kickboksen verzorgd. Het Vrijheidsmuseum is nog bezocht: vrijheid is voorwaarde voor democratie. Als les is uit de uitwisseling meegenomen dat vooral bij de kinderen moet worden begonnen. Als het kinderparlement eenmaal draait kan goed worden doorgegaan met een jongerenparlement. Binnenkort wordt dit in de praktijk gebracht. Mevrouw Van Grinsven en de heer De Jong hebben de afgelopen maanden met een leskoffer bezoeken gebracht aan basisscholen om uitleg te geven over de democratie. Eind deze maand komt de eerste kinderraad die voorbereid wordt op de basisscholen. Elke basisschool kan met een idee komen, maar uiteindelijk kan voor de hele gemeente één idee worden gerealiseerd.

De **voorzitter** heeft recent de aanvraag ontvangen voor een gesprek met de kinderburgemeester van het dorp Berg en Dal. Naar aanleiding hiervan heeft hij bij mevrouw Albers neergelegd zich hierover als werkgroep te buigen om dit initiatief gemeentebreed op te pakken.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag Avondklok voor katten

Mw **Vree** licht toe dat het een bekend feit is dat veel vogeltjes worden gedood door loslopende huiskatten. Als zij in bed ligt hoort zij regelmatig jonge vogeltjes hard schreeuwen en onlangs zag zij nog een dood vogeltje vlakbij liggen. Het is niet gemakkelijk dit te veranderen en er kan geen verbod komen om katten los te laten lopen. De informatie hierover zou best breder bekend gemaakt kunnen worden. Zij roept met de motie op een informatiecampagne in De Rozet te starten om kattenbezitters meer bewust te maken.

Burgemeester **Slinkman** kwalificeert de motie als sympathiek maar ziet een informatiecampagne niet zitten. Het is prima een bericht met verwijzing naar de link uit de motie op de gemeentepagina in De Rozet en op Facebook te plaatsen. Misschien kan dit jaarlijks in het broedseizoen herhaald worden. De slogan betreffende weidevogels “kuikens op het land poezen in de mand” sprak hem aan.

Mw **Vree** is blij met de reactie van burgemeester Slinkman die wellicht het hoogst haalbare en in ieder geval een begin is.

Dhr **Driessen** suggereert dat katten een belletje aankrijgen. Burgemeester **Slinkman** dacht hier aanvankelijk ook aan, maar katten kunnen zich redelijk snel aanpassen en geluidloos springen.

14. Sluiting

De **voorzitter** zegt eenieder dank voor komst en inbreng en sluit niets meer aan de orde zijnde om 23.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Berg en Dal in zijn openbare vergadering van 20 juni 2024.

E. Pastoors
Griffier

mr M. Slinkman,
voorzitter

Afspraken / toezeggingen

Agendapunt 3 Vaststellen agenda

Burgemeester Slinkman doet breed onderzoek naar de opvang van (jongere) asielzoekers en komt terug bij de raad zodra meer duidelijkheid bestaat over de impact van een eventuele intrekking van de Spreidingswet.

Agendapunt 6.c. Transformatie Dekkerswald

Wethouder Van de Scheur werkt de randvoorwaarden, doelen en meetinstrumenten voor het project Dekkerswald uit en komt hiermee terug bij de raad. De harde ruimtelijke criteria worden opgenomen in het omgevingsplan en de zachte criteria in de anterieure overeenkomst.

Agendapunt 6.c. Transformatie Dekkerswald

Wethouder Van de Scheur neemt in de anterieure overeenkomst financiële consequenties op voor het niet nakomen van afspraken zoals de zachte criteria voor een sociale buurt.

Agendapunt 7.a. Ingekomen stukken voor kennisgeving aannemen

Burgemeester Slinkman zorgt voor een reactie op de brief om aan de lucht ontgassen te verbieden.

Agendapunt 7.b. Ingekomen stukken in handen van het college stellen ter afdoening

Burgemeester Slinkman zegt toe het stuk rondom parkeermogelijkheden centrum Groesbeek mee te nemen bij het uiteindelijke plan en terug te koppelen naar de raad hoe het college heeft gereageerd en hoe dit is aangepast in de stukken.

Agendapunt 13 Motie vreemd aan de orde van de dag Avondklok voor katten

Burgemeester Slinkman plaats een bericht met verwijzing naar de link uit de motie op de gemeentepagina in De Rozet en op Facebook