

Aan: de leden van de gemeenteraad van Berg en Dal
Betreft: afsluiting van de Oude Holleweg in Beek

Berg en Dal, 12 oktober 2024

Edelachtbare dames en heren,

Wij willen graag uw aandacht vragen voor het afsluiten van de Oude Holleweg tijdens de spits. We willen het hier niet over de verkeerstechnische aspecten met u hebben - die zijn verwoord in verschillende bewaarschriften en hieronder nog eens kort samengevat - maar over de bestuurlijke gang van zaken. Wij denken dat hier iets is gebeurd dat u wellicht zo niet bedoeld hebt.

Vooropgesteld dit: als er sprake zou zijn van een echt gevaarlijke situatie, zouden wij deze brief waarschijnlijk niet geschreven hebben en geen bezwaren hebben ingediend. Maar volgens ons is er een oplossing bedacht voor een niet-bestaand probleem. Daarin worden wij bijgevalen door verschillende inwoners van de kern Berg en Dal.

We hebben begrepen dat de Dorpsagenda Berg en Dal enkele jaren met uw ambtenaren en wethouders in gesprek is geweest, onder meer over deze kwestie. De Dorpsagenda heeft ons laten weten voor de belangen van Berg en Dal te staan en niet voor die van de inwoners van Beek en de polder. Dat is zijn goed recht en de leden van de Dorpsagenda hebben er veel tijd in gestoken waarvoor hulde.

Maar een Dorpsagenda is geen gekozen orgaan en vertegenwoordigt met betrekking tot de afsluiting van de Oude Holleweg zeker niet alle inwoners van de kern Berg en Dal. Dat blijkt ook uit het feit dat onze petitie ook door inwoners van Berg en Dal is ondertekend.

Had het dan niet op de weg van de overheid gelegen om ook de direct belanghebbenden hierbij te betrekken? Want die zijn recent pas geïnformeerd nadat het besluit genomen was. Natuurlijk, de gemeente zal best aan de wettelijke verplichting voldaan hebben en het besluit ooit ergens op een website gepubliceerd hebben.

Maar het is wrang dat er ruim drie jaar gesproken wordt met het dorp Berg en Dal; dat er vervolgens besluiten genomen worden en dat pas dan de direct belanghebbenden (aanwonenden die meer overlast krijgen) in Beek en Berg en Dal middels een brief geïnformeerd worden. De dorpen worden zo tegen elkaar opgezet en inwoners komen tegenover elkaar te staan. Terwijl u als politiek toch blijkens uw verkiezingsprogramma's graag transparant en open wil zijn. Bent u het met ons eens dat daar in deze kwestie weinig van terecht is gekomen?

Op de gemeentelijke website over Dorpsagenda's worden woorden gebruikt als 'betrokkenheid' en 'samenwerking met de gemeente'. En mocht het beleid van de gemeente en de Dorpsagenda botsen dan 'gaan we in gesprek en zoeken we een oplossing'. Mogen we u vragen ook voor ons probleem een oplossing te zoeken?

Wij hebben verder begrepen dat u besluiten om wegen af te sluiten gemandateerd hebt. Dat lijkt ons, met alle respect voor de deskundigheid in het gemeentehuis, een heroverweging waard. Besluiten zoals deze met ingrijpende gevolgen voor de bevolking moeten genomen worden door een gemeenteraad vinden wij. Het is aan het hoogste orgaan – de gemeenteraad – om belangen af te wegen en die afweging aan de burgers uit te leggen.

Tot slot willen wij D66 danken voor het feit dat deze fractie de kwestie middels schriftelijke vragen heeft aangekaart. Vragen die ontwijkend en niet ter zake doende zijn beantwoord. We spreken hoop uit dat ook de andere fracties zich er over willen buigen.

Hoogachtend,
namens de Actiegroep Oude Holleweg
Burak Sagir

Te uwer informatie verder:

- Wij vinden de Oude Kleefsebaan in Berg en Dal geen gevaarlijke weg. Dat blijkt ook niet uit de cijfers.
- De kruisingen bovenaan de Oude Holleweg (met Stollenbergweg en Oude Kleefsebaan) zijn niet onveilig. Niet onveiliger althans dan de kruising Nieuwe Holleweg/Oude Kleefsebaan. Ook dat tonen de cijfers aan. Ze zijn wellicht onoverzichtelijk, maar daardoor letten automobilisten extra op. Kortom, er is geen probleem; dat wordt gemaakt.
- Het Dorpsagenda vraagt om een afsluiting van de Oude Holleweg alleen tijdens de spits. Met name 's ochtends (8.00-8.30 uur) als er schoolgaande kinderen op pad zijn. Maar waarom moet de Oude Holleweg dan ook 's middag van 14.00 tot 18.00 uur dicht, zoals de gemeente besloten heeft? Dat staat niet meer in verhouding tot het beoogde doel.
- Er zijn geen alternatieven (klaarovers) overwogen.
- Aan de Oude Holleweg liggen slechts enkele (een stuk of drie) woningen alsmede hotel Val Monte. De weg is eeuwenlang gebruikt als verbindingsweg tussen Beek en Berg en Dal. De weg moet dan ook destijds abusievelijk tot erftoegangsweg zijn bestempeld.
- Wij denken dat juist de spreiding van het verkeer over de drie wegen Oude Holleweg, Nieuwe Holleweg en Van Randwijckweg de verkeersveiligheid bevordert.
- Met het afsluiten van de Oude Holleweg wordt het onveiliger op de Van Randwijckweg (door Veilig Verkeer Nederland al jaren geleden als onveilig bestempeld) en op de Nieuwe Holleweg.
- De belangen van de aanwonenden van de Nieuwe Holleweg en de Van Randwijckweg zijn niet meegewogen. Dat had wel moeten gebeuren. Het is bovendien oneerlijk.
- Bewoners van onder meer het appartementencomplex De Meerberg aan de Oude Kleefsebaan hebben nu al moeite om vanuit de afrit de Oude Kleefsebaan op te komen. Dat wordt er niet beter op als al het verkeer via de Nieuwe Holleweg en Van Randwijckweg naar de Oude Kleefsebaan rijdt. Bewoners hebben aangegeven door de toenemende drukte de weg van Val Monte via de Oude Holleweg te gaan gebruiken.
- Inmiddels is de petitie 'Hou de Oude Holleweg open' ruim 500 keer ondertekend.
- De gemeente heeft over deze kwestie niet eenduidig gecommuniceerd.
- De Oude Holleweg mag dan een smal wegprofiel hebben; de Nieuwe Holleweg is nog smaller.