
Inhoudsopgave

Vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Berg en Dal 2025	1
Besluit voorkeursrecht inzake Lubertse Akkers in Groesbeek	4

Vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Berg en Dal 2025

Voorzitter:	dhr R. Bekers
Griffier:	mw E. Pastoors
Portefeuillehouder:	burgemeester M. Slinkman
Ambtelijk:	mw K. Jacobs en dhr F. Thijssen
De leden:	dhr P. Zwitserloot (Kernachtig Groesbeek), dhr M. Ernst (Lokaal!), dhr D. Beck (CDA), dhr F. Gödderz (GroenLinks), mw A. Kieskamp (D66), dhr H. van der Pol (PvdA) en dhr S. van Tol (VVD)
Verslag:	Buro Service Overasselt, dhr M. Geurts

De **voorzitter** opent de carrousel om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij leidt kort het onderwerp van bespreking in.

BEELDVORMING

Dhr **Gödderz** hoorde toen hij het raadsvoorstel las de stem van voormalig raadslid mevrouw Ten Doesschate. Wat hem met haar verbindt is eenvoudige taal. De Algemene Plaatselijke Verordening is geschreven op taalniveau C1: lange zinnen, juridische termen en complexe verwijzingen. Bijvoorbeeld banken schakelen juist over naar het begrijpelijke B1, omdat de meeste mensen dat snappen. Hoe kan worden verwacht dat inwoners zich aan de regels houden als zij nauwelijks kunnen lezen. Het is begrijpelijk dat juridische precisie belangrijk is, maar dit hoeft begrijpelijkheid niet in de weg te staan. Gekeken moet worden naar manieren om de Algemene Plaatselijke Verordening toegankelijker te maken. Is het college bereid op zijn minst aan de slag te gaan met een bijsluiters op B1 niveau. Gedacht moet worden aan de vele artikelen over honden. Hij heeft ChatGPT gevraagd deze begrijpelijk te herformuleren hetgeen nog maar 2 zinnen opleverde.

Ten aanzien van de houtrookoverlast wordt terecht opgemerkt dat de Omgevingsvisie nog moet worden geschreven en dat deze daarin meer thuishoort. Nu is de houtrookoverlast nogal neutraal in de Algemene Plaatselijke Verordening opgenomen. Over dit onderwerp zijn ingekomen stukken ontvangen en hebben LOKAAL! en GroenLinks al eerder raadsragen gesteld. Is al sprake van een richting naar een verbod? Burgemeester **Slinkman** bevestigt dat de tekst juridisch sluitend moet zijn zodat een zorgvuldige formulering nodig is. Dit is gezamenlijk met de regiogemeenten gedaan op basis van de voorbeeldverordening van de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Duidelijk moet zijn welke norm is overtreden als met elkaar in een procedure wordt terechtgekomen. Hij onderkent dat het voor veel inwoners niet zo gemakkelijk te begrijpen is, terwijl de onderliggende norm doorgaans goed begrepen wordt. Inwoners weten in de regel heel goed wanneer zij over het randje gaan. Voorbeelden zijn het door een hond zijn behoefte te laten doen zonder een poepzakje te gebruiken en een winkelwagentje midden op

straat te laten staan. Het idee van een bijsluiters is een aardige suggestie. Daarmee kan het juridisch sluitend zijn van de verordening overeind blijven. Hij begrijpt overigens dat deze al klaar is.

De kwestie rond de houtrookoverlast moet inderdaad in het Omgevingsplan worden vastgelegd. Dit onderwerp is erg in beweging. De gemeente Berg en Dal heeft zich aangesloten bij het Schone Luchtakkoord dat een uitwerking moet krijgen. Zoals in de krant was te lezen is dit nog moeilijk te effectueren in relatie tot de haken en ogen aan het binnentreden van een woning. Met de uitwerking van het Schone Luchtakkoord kan het nodige bereikt worden.

Dhr **Van der Pol** heeft uit De Gelderlander begrepen dat burgemeester Slinkman nogal boos en gefrustreerd was vanwege vuurwerkoverlast en met name de aanvallen op de brandweermannen. Volgens burgemeester Slinkman is de tijd rijp voor een landelijk vuurwerkverbod. Gezien de opstelling van het Kabinet zal een dergelijk initiatief van burgemeester Slinkman zelf moeten komen. Waarom is in het raadsvoorstel niet voor een vuurwerkverbod gekozen? Burgemeester **Slinkman** wil het artikel uit De Gelderlander zeker gezien de kop erboven wat nuanceren. Hij was inderdaad een beetje boos en heeft zich erover opgewonden dat 2 brandweermannen in een andere regiogemeente bekogeld zijn. Langzamerhand wordt gemerkt dat het moeilijk is vuurwerkoverlast goed te handhaven. Of iets legaal of illegaal was valt achteraf lastig vast te stellen. Als het gaat om te komen tot een situatie waarin het hele jaar sprake is van een acceptabele mate van orde en veiligheid zal moeten worden ingegrepen. Het is niet zozeer een vuurwerkprobleem als wel een gezagsprobleem. Het vuurwerk wordt als middel ingezet om het gezag te tarten en vernielingen te plegen en daarom is hij voorstander van een landelijk vuurwerkverbod. Hij is niet voor een lokaal vuurwerkverbod omdat daarmee aan de inwoners het signaal wordt afgegeven dat dit verbod te handhaven is. De landelijke overheid verplicht de gemeenten de verkoop van vuurwerk wel toe te staan. De combinatie wel mogen kopen en niet mogen afsteken kan hij niet uitleggen. Als de raad in meerderheid een lokaal vuurwerkverbod wil zal hij dit gaan uitvoeren. In de Gezagsdriehoek is hedenmiddag met de burgemeesters uit de regio nog over de vuurwerkoverlast gesproken. Er is wel overeenstemming over een landelijk vuurwerkverbod met de kanttekening of dit wel of niet zal helpen. De burgemeester van Heumen, waar een lokaal vuurwerkverbod geldt, heeft wel de indruk dat er minder schade is aangericht. Dit voorjaar wordt net als voorheen in de zomer al gestart met het voorbereiden van de maatregelen voor de komende jaarwisseling.

Dhr **Van der Pol** begrijpt de reactie van burgemeester Slinkman. De vuurwerkoverlast kan expliciet meegenomen worden in de voorgestelde bijsluiters die bijvoorbeeld meegenomen kan worden naar scholen om de jeugd in die zin op te voeden.

Dhr **Beck** ziet dat in artikel 2:65a lid 1 er specifiek voor is gekozen het bij zich hebben van een (metaal)detector te verbieden, waardoor de handel en/of het transport hiervan impliciet ook verboden is. Dit lijkt hem niet de bedoeling omdat dan geen metaaldetectoren meer kunnen worden vervoerd naar plekken waar het gebruik wel is toegestaan. Kan de formulering "het bij zich hebben" niet beter worden vervangen door "het gebruiken ervan"? Burgemeester **Slinkman** lijkt de suggestie redelijk. Dhr **Thijssen** komt hierop later in de carrousel terug.

Dhr **Van Tol** komt in de Algemene Plaatselijke Verordening niets tegen over regels inzake carbid schieten wat wel in de beleidsregels is terug te vinden. Had dit niet in de Algemene Plaatselijke Verordening opgenomen moeten worden? Burgemeester **Slinkman** meent dat er in de gemeente Berg en Dal slechts op één speelplek in Ooij carbid wordt afgeschoten wat overigens dit keer niet is doorgegaan. Formeel weet hij niet dat er ook andere plekken zijn. Op dit moment werkt het goed zoals is vastgelegd. Dhr **Thijssen** geeft aan dat het beleid is gebaseerd op artikel 4:6 Overige (geluid)hinder van de Algemene Plaatselijke Verordening. De beleidsregels zijn een uitwerking specifiek op het carbid schieten.

Mw **Kieskamp** hoort geluiden vanuit de EHBO-verenigingen dat evenementen niet altijd voldoen aan de veiligheidsnormen. De verenigingen worden dan onder druk gezet om wel aanwezig te zijn en hulp te verlenen. Door de landelijke EHBO-organisatie is een veldnorm opgesteld. In hoeverre wordt hierop door de gemeente Berg en Dal gewezen en gecontroleerd? Haar vraag houdt verband met artikel 2:25 Evenementen lid 3 over het indienen en verlenen van een vergunningsaanvraag. Wordt gecontroleerd of daadwerkelijk voldaan wordt aan de voorschriften uit bijvoorbeeld het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen? Worden steekproefsgewijs controles uitgevoerd en vinden er achteraf evaluaties plaats? Burgemeester **Slinkman** merkt op dat bij een vergunningaanvraag altijd wordt aangegeven welke eisen hieraan worden gesteld. Hierbij zijn altijd eisen ten aanzien van de veiligheid opgenomen. Vervolgens is het aan de aanvrager daadwerkelijk conform de vergunning te handelen. Dit wordt niet in 100% van de gevallen gecontroleerd. Soms wordt een melding ontvangen hetgeen aanleiding kan zijn nog eens te gaan kijken en soms gebeurt het standaard als er bijvoorbeeld kans is op geluidsoverlast. Hem zijn

geen meldingen van de EHBO-verenigingen bekend. Mw **Jacobs** bevestigt dat een EHBO-vereniging een keer heeft laten weten dat tijdens een evenement de veiligheid niet voldoende was geregeld. Bij grote evenementen wordt vooraf met de brandweer, politie en de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio langsgeslagen om een schouw te doen of alles aan de vergunning voldoet. Daarnaast wordt getracht zoveel mogelijk op de evenementen zelf aanwezig te zijn en wordt achteraf geëvalueerd. Als er signalen binnenkomen zal men extra alert zijn bij een volgend keer.

Mw **Kieskamp** leest in artikel 2:34b Regulerings para-commerciële rechtspersonen dat deze rechtspersonen maximaal 4 evenementen per jaar mogen organiseren. Onder lid 4 is voor de schutterijverenigingen in de kern van Millingen aan de Rijn een uitzondering gemaakt. Onlangs is bepaald dat fanfare St Cecilia bij De Duffelt mag aansluiten waar ook voor de toneelvereniging ruimte wordt gemaakt. Wat betekent deze aanstaande verhuizing naar het nieuwe gebouw voor deze uitzondering? Gaat de sporthal dan een soort dorpshuisfunctie vervullen? Burgemeester **Slinkman** stelt dat het prematuur zou zijn dit nu te constateren. Het is wel zo dat er in Millingen aan de Rijn geen goede dorpshuisfunctie is. Den IJlenloop was grotendeels in gebruik bij de tinnengieterij, maar iets als het Kulturhus in Beek en de Mallemolen in Groesbeek is er niet en gunt hij Millingen aan de Rijn ook. Als de plannen verder worden uitgewerkt moet gekeken worden hoe tot een goede mix van alle verenigingen met hun eigen gebouwtjes waarin zij niet meer terecht kunnen zoals muziek en schutterij in Millingen aan de Rijn kan worden gekomen. Hij hoopt tot een situatie te komen waarin ook Millingen aan de Rijn een goed aanbod kan worden geboden. Als het op een andere manier dan nu geregeld is in de Algemene Plaatselijke Verordening wordt hiernaar opnieuw gekeken. Er gaan horeca en zalen weg waardoor er geen alternatief is.

OORDEELVORMING

Dhr **Gödderz** is het eens met het standpunt van burgemeester Slinkman over een landelijk vuurwerkverbod en begrijpt zijn boosheid en frustratie. Hij is echter wel voorstander van een lokaal vuurwerkverbod met inbegrip van de voorgestelde bijsluiters. In een Algemene Plaatselijke Verordening staat meestal alleen een kapstokbepaling als grondslag. Door het beperkte aantal BOA's is niet alles te handhaven. Het is belangrijk dat een lokaal vuurwerkverbod gaat leven en een norm wordt gesteld. Daarvoor kan een bijsluiters met korte krachtige zinnen richting scholen en social media helpen. Met een vuurwerkverbod kan de gemeente Berg en Dal een norm stellen. Hij hoort graag of de raadsfracties gehoor willen geven aan zijn oproep.

Dhr **Van Tol** begrijpt de oproep van GroenLinks goed. Zoals burgemeester Slinkman al aangaf is een lokaal vuurwerkverbod niet te handhaven. Vuurwerk mag wettelijk verkocht worden en men mag het in bezit hebben. Afsteken mag echter niet. Hij wenst de handhavers veel succes want dit gaat niet lukken. Er moet vooral naar gekeken worden of een landelijk vuurwerkverbod mogelijk is. Dhr **Gödderz** kiest voor een ander accent dan handhaving. Het gaat hem om een signaal richting de samenleving. Wellicht kan een alternatief worden geboden door een vuurwerkshow met bijvoorbeeld drones. Hij is het ermee eens dat handhaving niet mogelijk is.

Dhr **Ernst** kan zich volledig vinden in het betoog van de VVD. Het is belangrijk de vuurwerkoverlast onder de aandacht van het publiek te brengen. Dagelijks staat er nog steeds iets over een mogelijk vuurwerkverbod in de krant. Afgewacht moet worden wat landelijk besloten wordt. Met een landelijk vuurwerkverbod staat men met zijn allen veel sterker. Dan kan iets in het Omgevingsplan worden opgenomen. Nu is dit te snel. Voorlichting bij jongeren en op scholen is prima. Dhr **Gödderz** snapt de reactie van LOKAAL!. Ook hij heeft lang afgewacht maar er is sprake van twijfel. Het CDA is voor het eerst voorstander van een landelijk vuurwerkverbod en de VVD twijfelt openlijk. De gemeente Berg en Dal zou een signaal kunnen afgeven en de landelijke discussie een zetje kunnen geven. Wachten op hogere wetgeving duurt te lang en het initiatief moet in eigen hand worden gehouden.

Dhr **Zwitserloot** merkt op dat het gaat om een gedragsprobleem. Een briefje naar de scholen hoe vuurwerk moet worden afgestoken verandert niets aan het gedrag. Er moet daadwerkelijk worden opgetreden richting degenen die invloed hebben op wie vuurwerk afsteken. Het is grote onzin dat de gemeente Berg en Dal verplicht is vuurwerk te verkopen en met de Algemene Plaatselijke Verordening een politiestaatje creëert waarbij geen capaciteit voorhanden is om te handhaven. Gewacht moet worden op wat landelijk besloten wordt over zowel de verkoop, het in bezit hebben en het afsteken. Daarop kan de gemeente Berg en Dal op een structurele manier vervolgstappen zetten.

Dhr **Beck** bevestigt dat het CDA voor een landelijk vuurwerkverbod is. Deze normstelling moet landelijk geregeld worden en niet lokaal. Daarbij speelt de afstand tot de Duitse grens waar vuurwerk gewoon verkocht mag worden.

Dhr **Van der Pol** hoeft zijn landelijke vertegenwoordiging niet meer op te roepen. Aangezien de landelijke

VVD twijfelt roept hij de VVD op de landelijke fractievoorzitter te vragen om in actie te komen. Het geconstateerde gedragsprobleem kan spijtig genoeg niet met één pennenstreek worden verholpen. Mw **Kieskamp** veronderstelt dat het stellen van een norm als signaal niet echt werkt. Straks is er vuurwerk, een vuurwerkshow en een AI-show omdat het gewoon mag. Zij onderkent het gedragsprobleem en wil wachten op de landelijke politiek.

Burgemeester **Slinkman** weet niet of het effectief is naar de scholen te gaan. In de gemeente Berg en Dal woont één-zevende deel in Millingen aan de Rijn en is meer dan de helft van de vuurwerkschade in Millingen aan de Rijn aangericht. Sowieso is daar een groepje jeugd dat iets te mondig en aanwezig is. Hij heeft het voornemen komende week de ouders van leden van dit groepje waarvan naam en adres bekend zijn, aan te schrijven met de mededeling dat hun kind genoemd wordt in verband met overtredingen en het verzoek om als opvoeders hun rol op te pakken. Het gaat om maatwerk op persoonsniveau. Het effect daarvan moet worden afgewacht.

Dhr **Van der Pol** vraagt aandacht voor overlast van fietsen en bromfietsen in het centrum van Groesbeek. Hij begrijpt de inzet van het college om de overlast van foutgeparkeerde en verwaarloosde fietsen aan te pakken. Een nette en toegankelijke openbare ruimte is belangrijk voor iedereen. Het weghalen van fietsen betekent dat er niet genoeg stallingsmogelijkheden zijn. Er moet niet alleen gekeken worden naar handhaving maar ook naar oplossingen. Zijn fietsenrekken of een fietsengarage een optie? Burgemeester **Slinkman** zegt dat hierover wordt gesproken, zeker ook in combinatie met de herinrichting van het marktplein. Gestimuleerd moet worden met de fiets of te voet naar het centrum te komen in plaats van met de auto.

Dhr **Thijssen** reageert alsnog op de vraag van het CDA over het verbod in artikel 2:65a lid 1 op het in bezit hebben van een (metaal)detector. Lid 3 stelt dat certificaathouders zijn uitgesloten van het verbod en lid 4 geeft een ontheffingsmogelijkheid van het verbod. Dhr **Beck** concludeert dat elke amateurarcheoloog die een boer vraagt met een metaaldetector te willen komen eerst een ontheffing moet vragen om met de metaaldetector over de weg te rijden. Dhr **Thijssen** kan zich voorstellen dat een amateurarcheoloog een jaarlijkse ontheffing wordt verleend. Burgemeester **Slinkman** meent dat het probleem zich in de praktijk niet echt voordoet. Het gevaar is wel dat mensen op plekken gaan zoeken waar zich resten van de Tweede Wereldoorlog bevinden. Hij wil de norm handhaven maar in de praktijk wordt niet veel geverbaliseerd. Gekeken moet worden of aan een ontheffing een praktische vorm kan worden verbonden.

Dhr **Beck** vindt het verwijzend naar een lokaal vuurwerkverbod belangrijk dat regels handhaafbaar zijn. Zonder handhaving lijkt het verbod op een (metaal)detector vrijwel nutteloos. Burgemeester **Slinkman** geeft aan dat naar aanleiding van de bepaling wel direct kan worden ingegrepen indien dit nodig is.

De **voorzitter** concludeert dat een lokaal vuurwerkverbod met name door de handhavingsbeperking niet wordt gesteund. Er is een bijsluiters op de Algemene Plaatselijke Verordening toegezegd. Hij concludeert dat het voorstel een hamerstuk voor de raad is. Hij schorst de carrousel onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng om 20.35 uur.

Afspraken en toezeggingen

Burgemeester **Slinkman** neemt de suggestie van een bijsluiters op de Algemene Plaatselijke Verordening mee.

Besluit voorkeursrecht inzake Lubertse Akkers in Groesbeek

Voorzitter:	dhr R. Bekers
Griffier:	mw E. Pastoors
Portefeuillehouder:	wethouder A. ten Westeneind
Ambtelijk:	dhr L. Kamps en dhr H. Verouden
De leden:	dhr W. Kersten (Kernachtig Groesbeek), dhr F. Kouwe (Lokaal!), dhr D. van Loon (CDA), mw M. Verdijk (GroenLinks), dhr J. Verstegen (D66), dhr H. van der Pol (PvdA) en dhr S. van Tol (VVD)
Verslag:	Buro Service Overasselt, dhr M. Geurts

De **voorzitter** heropent de carrousel om 21.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij leidt kort het onderwerp van bespreking in.

BEELDVORMING

Dhr **Van Tol** vraagt of de gemeente Berg en Dal met het instellen van het voorkeursrecht daadwerkelijk voornemens is de grond aan te kopen of dat het vooral gaat om een strategische positie in het kader van de onderhandelingen. Wethouder **Ten Westeneind** stelt dat het hier gaat om één van de grootste ontwikkelingen die de gemeente Berg en Dal tot nu toe heeft gehad. Om meer controle op de gebiedsontwikkeling te krijgen en gezien de hoeveelheid aan eigenaren in het gebied is het voorkeursrecht gevestigd. Dit omdat de gemeente Berg en Dal daardoor aan de lat staat bij de ontwikkelingen. Dit wil niet zeggen dat de gemeente Berg en Dal alle gronden direct gaat aankopen. De gemeente wil aan de voorkant van het proces zitten om sturing te kunnen geven en een goede invloed te kunnen uitoefenen op deze grote ontwikkeling.

Dhr **Verstegen** is op zich geen absolute fan van het instellen van het voorkeursrecht. Gegeven het feit dat het een unieke kans is om iets te ontwikkelen is het goed de regie te pakken om grip daarop te houden. Aangegeven wordt dat nog gewerkt zal worden aan uitgangspunten. Te denken valt daarbij aan het zwembad waarvoor een voorbereidingskrediet is vastgesteld. Hoe past een en ander volgtijdelijk in elkaar? Iets soortgelijks geldt voor het recreatiecluster en daarbij wijst hij op de vitale vakantieparken waarvoor al een vergesorderd voorstel ligt. Wethouder **Ten Westeneind** geeft aan dat momenteel wordt gewerkt aan de voorbereiding en de uitgangspunten.

Dhr **Verstegen** stelt vast dat het voorkeursrecht wordt opgelegd op basis van argumentatie. Dhr **Verouden** merkt op dat in de betreffende omgeving meer ontwikkelingen spelen. Hij begrijpt niet waarom deze een argument voor of tegen het voorkeursrecht zouden moeten zijn. Dhr **Verstegen** ziet in de stukken dat door de raad nog een nota van uitgangspunten moet worden vastgesteld. Die betreft in feite de argumentatie waarom nu het voorkeursrecht moet worden gevestigd. Deze uitgangspunten staan in feite in de ontvangen informatienota d.d. 10 december 2024 die voor de raadsvergadering d.d. 6 februari 2025 bij de ingekomen stukken staat. Daarin wordt wel degelijk gesproken over het zwembad en het recreatiecluster waarmee de vitale vakantieparken bedoeld worden. Vraag is hoe hij dit volgtijdelijk moet zien. Er wordt gewerkt aan de uitgangspunten terwijl al een voorbereidingskrediet voor het zwembad is vastgesteld. In het traject vitale vakantieparken vindt ook al de nodige voortgang plaats.

Dhr **Kersten** begrijpt dat deze uitgangspunten veel verder gaan dan alleen het vakantiepark en het zwembad. Het gaat om een groter geheel. Dhr **Verouden** legt uit dat de nota van uitgangspunten toeziet op het gebied Lubertse Akkers. In de informatienota staat grofweg een kader dat links of rechts kan wijzigen. Misschien komt het zwembad wel in het nieuwe woningbouwgebied. Hij hoopt dat de nota van uitgangspunten zomer 2025 aan de raad kan worden aangeboden. Deze zal ook iets zeggen over andere functies in het gebied en beperkt zich niet alleen tot wonen. In de Omgevingsvisie staat dat de Lubertse Akkers primair voor wonen en niet voor recreatie is bedoeld. De nota van uitgangspunten zal ook inzoomen op de te ontwikkelen woningbouw in het gebied en bijvoorbeeld op de noodzaak van een rondweg.

Dhr **Verstegen** stelt voorop dat hij enthousiast is over de ontwikkeling. Met het zwembad en de vitale vakantieparken is al gestart en die worden nu ook genoemd. Hoe wordt dit volgtijdelijk gezien? Dhr **Verouden** bevestigt dat een en ander door elkaar loopt. Vraag is waarop moet worden gewacht. Met elkaar is een bepaalde lijn voor het recreatiepark ingezet. In de Omgevingsvisie staat dat op deze plek geen recreatie wordt voorzien. Omdat het de burens zijn zal de woningbouw hiermee op één of andere manier wel rekening moeten houden.

Dhr **Verstegen** stelt dat als het raadsvoorstel vitale vakantieparken was behandeld, beslissingen waren genomen die wellicht in het kader van deze positieve ontwikkeling invloed hadden. Hij pleit voor een integrale benadering. Wellicht passen het zwembad en de vitale vakantieparken op een betere wijze integraal in het plan. De raad wil snel meer weten over het zwembad. Dhr **Verouden** wijst erop dat opdracht is gegeven het raadsamendement over een onderzoek naar private financiering voor de investering dan wel exploitatie van het zwembad uit te voeren. Het was handig geweest als er al een definitieve locatie was. Er kan al wel een eind worden gekomen als de locatie nog niet vaststaat. De uitvoering van het amendement kan nu plaatsvinden.

Dhr **Kersten** kan zich voorstellen dat wat er ook uitkomt voor het zwembad en de vitale vakantieparken dit niet in de weg staat voor de voorbereidingsmaatregelen voor de gewenste ontwikkeling van de Lubertse

Akkers. Het één staat toch niet in de weg van het ander. Er moet door worden gegaan met de voorbereiding tot ontwikkeling van de Lubertse Akkers.

Dhr **Van Loon** was vorig jaar kritisch toen het voorkeursrecht werd gevestigd op locatie De Meeuw. Het was oneigenlijk om zo'n zwaar middel in te zetten. In dit geval gaat het om een project van een dusdanige omvang dat het middel wel op zijn plek is en kan hij zich daarin vinden. Heeft wethouder Ten Westeneind het idee dat hij in voldoende mate grip op de ontwikkelingen heeft? Staan er wellicht nog andere middelen open om in te zetten als gemeente? Wethouder **Ten Westeneind** tracht met het voorkeursrecht onder de gegeven omstandigheden maximale controle op het gebied uit te oefenen. Wat dit in de praktijk gaat betekenen zal met elkaar worden ervaren. Het is een eerste stap om als gemeente Berg en Dal vooraan te staan betreffende de ontwikkeling van het gebied ook als partijen gronden willen gaan verkopen. Vanwege de versnippering met zoveel eigenaren lijkt het voorkeursrecht het geëigende middel.

Dhr **Van Loon** ziet in het raadsbesluit dat dit mede is gebaseerd op het projectplan Lubertse Akkers en vraagt of dit alsnog met de raad kan worden gedeeld. Wethouder **Ten Westeneind** kan alles wat beschikbaar is met de raad delen. In eerste instantie worden de uitgangspunten met elkaar bepaald waarop zomer 2025 wordt teruggekomen. Getracht wordt alles nu te kaderen om tot een goede nota van uitgangspunten te komen.

Dhr **Van Loon** constateert dat bij de raad informatie ontbreekt. Het projectplan Lubertse Akkers is relevante informatie voor de raad. Dhr **Verouden** heeft er geen probleem mee om het projectplan Lubertse Akkers met de raad te delen. Het gaat om een door hemzelf geschreven interne projectopdracht. De meest belangrijke informatie hierin staat nu verwoord in de voorliggende informatienota. De informatie is inhoudelijk vrijwel één op één.

Dhr **Van der Pol** memoreert dat de vorige keer het voorkeursrecht werd ingezet omdat de gemeente Berg en Dal zelf iets met de locatie wilde i.c. het uitbreiden van de gemeentewerf. Begrijpt hij goed dat opzet van het voorkeursrecht nu is als eerste aan zet te zijn om daarmee speculatie te voorkomen van mensen die de grondprijs willen opdrijven? Wethouder **Ten Westeneind** stelt dat dit de juiste conclusie is.

OORDEELVORMING

De **voorzitter** legt de vraag voor of de andere ontwikkelingen c.q. de volgtijdelijkheid daarvan het voorliggend raadsvoorstel primair in de weg staat. De vraag is of de raad kan instemmen met het voorgestelde voorkeursrecht.

Dhr **Van der Pol** is van mening dat het voorkeursrecht de verschillende plannen niet in de weg staat maar juist kan versterken. Door regie te hebben over het hele gebied heeft de gemeente Berg en Dal misschien ook wel regie over de locatie voor het zwembad c.q. de ontwikkeling van de vitale vakantieparken. Qua tijdlijn zou het voorkeursrecht eerst geregeld moeten zijn.

Dhr **Verstegen** herhaalt nogmaals groot voorstander van het voorkeursrecht en de daarbij behorende ontwikkeling te zijn. De uitgangspunten moeten inderdaad nu worden vastgesteld. Echter hij is bang dat de trajecten inzake het voorbereidingskrediet voor het zwembad en de vitale vakantieparken al in gang zijn gezet. Als niet wordt uitgekeken wordt aan iets gewerkt wat straks niet nodig blijkt te zijn. De energie kan beter gestopt worden in de voorliggende ontwikkeling.

De **voorzitter** vraagt zich af in welke zin de ontwikkelingen anders worden als nu al dan niet tot het vestigen van het voorkeursrecht wordt besloten. Dhr **Verstegen** leest in de inleiding van het raadsvoorstel dat de nota van uitgangspunten moet worden vastgesteld en dat daarom het voorkeursrecht moet worden gevestigd. Dat heeft wel degelijk een relatie met elkaar.

Dhr **Van Loon** legt voor of het een idee zou zijn de ontwikkelingen in het hele gebied Lubertse Akkers, zwembad en vitale vakantieparken, bij elkaar te zetten om te zien hoe zich deze tot elkaar verhouden en hoe deze op elkaar ingrijpen. Los van het voorkeursrecht is de zorg of nu geen besluiten worden genomen die straks wellicht anders genomen hadden moeten worden.

De **voorzitter** wijst erop dat als het voorkeursrecht nu niet wordt gevestigd dit over een bepaalde tijd vervalt en wellicht een slag is verloren.

Dhr **Kersten** stelt vast dat de wens is het voorkeursrecht te vestigen om snel te kunnen handelen. Als dit nu niet gebeurt kan voorspeld worden wat met de grondposities kan gaan gebeuren. Het voorkeursrecht kan er te zijner tijd ook weer vanaf worden gehaald. Het zorgt er nu voor dat de gemeente Berg en Dal de regie kan houden.

Wethouder **Ten Westeneind** is zich bewust van de ontwikkelingen rond het zwembad en de vitale vakantieparken. Deze zijn onderdeel van de totale gebiedsontwikkeling en met de volgtijdelijkheid wordt rekening gehouden. Wat hem betreft maken het zwembad en de vitale vakantieparken onderdeel uit van

de nota van uitgangspunten.

Dhr **Verstegen** is blij met de reactie van wethouder Ten Westeneind. Er is al een aantal besluiten genomen waarin wellicht een vertraging moet worden doorgevoerd om te voorkomen dat onnodig geld wordt uitgegeven. Hij vond de integrale beschouwing niet in de stukken terug.

Mw **Verdijk** geeft aan dat de grondprijs rechtstreeks doorwerkt in de huizenprijs zodat het voorkeursrecht min of meer een noodzakelijkheid is. Zij roept op daarna het gebied integraal te bekijken en rekening te houden met het openbaar vervoer en andere vervoersproblemen. Er komt zo'n 6% bij in Groesbeek en dat is niet niks.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel een hamerstuk voor de raad is met de opmerking dat het onderdeel is van een totaalplan wat deels nog moet komen. Dhr **Verstegen** vult aan dat hetgeen er min of meer al ligt hierin moet worden geïntegreerd.

De **voorzitter** sluit de carrousel onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng om 21.25 uur.