



Stichting Industrieel Erfgoed
Gelderland-Flevoland
secc.: Notboomstraat 61 • 8021 WR Zwolle



Ooij, Puijflijk/Doetinchem, 20 oktober 2023

Aan Schipper Bosch
t.a.v. Stijn van Vuuren
Oliemolenhof 106
3812 PB Amersfoort

Betreft: 1. Beeldkwaliteitsplan Erlecomsedam 34/36 te Ooij (gem. Berg en Dal) d.d. 12 okt. 2023; 2. Onze mail van 3 oktober en reactie Schipper Bosch d.d 12 oktober. 3. Alle voornoemd van toepassing zijnde toelichtingen/verklaringen en andere bescheiden.

Beste Stijn en anderen,

Dank dat wij, als erkend belanghebbenden, ook in de vervolgfase betrokken worden bij de uitwerking van de plannen en het toetsingscriterium. Omdat de te kiezen kapvorm op het ovenlichaam een belangrijk beeldbepalend element is en het BBK richtinggevend is bij die uitwerking zien we graag wat meer duidelijkheid hierover in het beeldkwaliteitsplan. Het BKK is nu nog een open eind wat betreft de kap.

Wij zetten hoog in op een dubbele kap met zakgoot, het liefst met een schilddak met overstek op de einders. Omdat dit nadrukkelijk refereert aan de historische situatie. Uiteraard met voorbehoud van een publiek balkon en een mogelijk daaraan te koppelen museale bestemming. Door die kap in het beeldkwaliteitsplan te verankeren ligt die voorkeur, zekerheidshalve, vast voor de vervolgfase.

Op 3 oktober hebben wij, als reactie op het stedenbouwkundig plan, onze waardering geuit over wat reeds ter tafel ligt en de zorgvuldige uitwerking van door ons en andere partijen naar voren gebrachte suggesties, bedenkingen en bezwaren ter zake herbestemming van het voormalig Reomie-terrein, inzonderheid die wat betreft industrieel erfgoed en cultuurhistorie. Die waarderende lijn trekken wij door ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan, kortweg BBK.

Onze aandacht en zorg concentreert zich als monumenten- en natuurbeschermers ook nu weer op vlamoven, haaghut, locomotiefloods, werkplaats, smidse en smalspoor, kortom het fabriekserf. Aan de inbedding in het landschap en inpassing van deze industriële relictten tussen de voorgenomen nieuwbouw is, zoals wij eerder hebben opgemerkt, veel aandacht besteed. Dat geldt ook voor de natuurlijke aankleding en de keus voor zadeldaken op de haaghutwoningen, de kleine schaal en het lineaire karakter daarvan. Korthedshalve verwijzen wij naar onze op 3 oktober gemaakte opmerkingen.

Het Ooijpad als verbindend element tussen genoemde relictten is een waardevolle aanvulling, al hopen wij niet dat de betekenis van het smalspoor als zichtbare cultuurhistorische metafoor hiermee in de uitwerking teniet wordt gedaan of in de verdrinking komt.

Wij zijn ingenomen met de toegekende waardering voor de monumentale haaghut en de toegedachte prominente inpassing in het landschap. Het voorgenomen herstel, met historisch oog voor verschijningsvorm, materialisatie en detaillering, spreekt ons aan. Ook wij hopen op een ontmoetingsplek voor de nieuwe woonwijk en wisselfuncties qua gebruik. De haaghut heeft hiervoor meer dan voldoende potentie.

Wij erkennen de slechte staat van het door Schipper Bosch als Locoloods omschreven ensemble. De opmerking dat bestaande contouren leidend zijn voor nieuwe volumes gaat ons, wat betreft de locomotievenloods, te ver richting sloop. Het gaat hier om belangrijk industrieel erfgoed en een onmisbare schakel tussen de andere relictten op het fabriekserf. Het streven om de karakteristieke stenen gevel zoveel als mogelijk te behouden maakt in onze beleving nog nadrukkelijker de weg vrij voor sloop. Daar zijn wij niet voor. Wij bepleiten een alternatief dat meer recht doet aan de cultuurhistorische waarde van de locoloods. Ten aanzien van de zeer slechte staat van smidse en werkplaats kunnen wij, weliswaar met pijn in het hart, leven met de voorgenomen sloop van de bestaande bouw en het voornemen van nieuwbouw die qua contouren en materiaalgebruik recht doet aan het industriële verleden. Wij pleiten er voor om het sloopvergunningstelsel dat nu in artikel 3.5.1. van de bestemmingsplanregels voor de vlamoven en haaghut is opgenomen door te trekken naar alle cultuurhistorische relictten, zoals de locomotievenloods, smids en werkplaats.

Eindigend met waarmee we als reactie op het BBK begonnen zijn: de vlamoven. Wij zijn benieuwd naar de uitwerkingen van de hoofdlijnen zoals benoemd in het BBK. Met inachtneming van onze uitgesproken voorkeuren voor de dakopbouw en recht doend aan de nieuwe maximale hoogte van het complex van 18 meter.

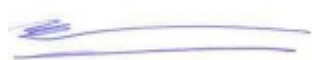
Tot slot nog dit: borging van het industrieel verleden is het meest gebaat bij bescherming. Alhoewel wij vertrouwen hebben in de wijze waarop Schipper Bosch respect toont voor een verantwoorde inpassing van de cultuurhistorisch waardevolle relictten in de planvorming kunnen zich, zeker op langere termijn, omstandigheden voor doen waarbij het erfgoed onder druk kan komen te staan. Wij willen het daarover in de vervolgfase nadrukkelijk hebben.

Met vriendelijke groet,

Jan Reijnen, namens Bond Heemschut, commissie Gelderland.

Rob Lureman, namens Stichting Industrieel Erfgoed Gelderland-Flevoland (SIEGF).

Namens bovenstaande organisaties en de stichting Van Steen en Natuur



Marcel Willemsen, secretaris stichting van Steen en Natuur