

Registratienummer	2025-V037
Datum indiening	26 juni 2025
Datum B&W	Vult college in

Aankruisen	Soort vraag	Kader	Termijn antwoord
X	Schriftelijke, politieke vraag (college wordt gevraagd om een mening/oordeel)	Art. 155 Gemeentewet en Art. 50 RvO	30 dagen
X	Technische vraag (feitelijke informatie over geagendeerde stukken of andere onderwerpen)	Art. 17 RvO (in geval van vragen over geagendeerde stukken: indienen uiterlijk maandag vóór vergadering, 12:00 uur)	Zo snel mogelijk
	Politiek actuele vraag voor in de raadsvergadering (zie RvO voor de voorwaarden)	Art. 49 RvO (indienen uiterlijk dag vóór de vergadering, 12:00 uur)	In de raadsvergadering

Onderwerp: Zendmast Berg en Dal Uilenputweg/Watertorenweg (aanvullende vragen)

Geacht college,

Naar aanleiding van de informatienota **2025-I028 Zendmast Berg en Dal Uilenputweg/Watertorenweg** hebben wij op uitnodiging van de bewonersvereniging 'Sigaar van Berg en Dal' en Dorpsraad Berg en Dal onlangs de betreffende locaties bezocht.

Wanneer wij goed geïnformeerd zijn is het volgende aan de hand:

- De sondering - voor het bepalen van draagkracht en bodemopbouw - is niet op de locatie uitgevoerd waar de funderingspaal in de bodem is getrild, maar ruim 5 meter verderop.
- De funderingspaal is naast het bestaande gebouw in de bodem getrild, daar waar de grond ontgraven is geweest en niet in "ongeroerde" grond.
- Doordat eerder op een leemlaag werd gestuit, dan vooraf berekend vanuit de (op een andere locatie verkregen) sonderingsgegevens, is de funderingspaal niet op de berekende diepte in de bodem getrild.
- De funderingspaal is daardoor afgekort en er is een nieuwe flens op gelast om de constructie van de mast op te kunnen bevestigen.

Vragen 13 juni en schriftelijke antwoorden 19 juni:

1. *Is een nieuwe technische berekening gemaakt met als uitgangspunt de werkelijke diepte van de funderingspaal? Zo niet, had dat niet al gebeurd moeten zijn? En kan dat dan alsnog?*

Antwoord: Ja, de initiatiefnemer maakte een nieuwe berekening. In de verleende vergunning was een diepte van de funderingspaal van tien meter opgenomen. Tijdens de werkzaamheden ging niet de volledige lengte de grond in. De initiatiefnemer diende gedurende de bezwaarprocedure een nieuwe constructieve berekening in, met de gerealiseerde diepte van de funderingspaal. Deze berekening is door twee constructeurs van de ODRN beoordeeld en akkoord bevonden. De

nieuwe constructie is een ondergeschikte wijziging van de vergunning.

2. *Wanneer deze berekening is gemaakt of nog moet worden gemaakt, is/wordt er dan rekening gehouden met de locatie van de funderingspaal die nu voor een groot deel in grond staat die ontgraven is geweest?*

Antwoord: Ja. Bij een constructieberekening wordt ook rekening gehouden met de lokale bodemgesteldheid. De draagkracht en samenstelling van de bodem worden in beeld gebracht via een zogenoemde sondering. Een sondering is een meting waarbij de weerstand van de bodem wordt bepaald. Als de grond ter plekke of in de directe omgeving in het verleden is geroerd of verstoord, komt dat uit de sondering naar voren. De constructeur houdt hier vervolgens rekening mee in het ontwerp van de fundering.

Overigens geldt dat bodem die in het verleden is ontgraven, zich in de loop van de tijd herstelt. Maar bij funderingsvraagstukken wordt altijd uitgegaan van de actuele situatie van de bodem, zoals die uit onderzoek blijkt.

3. *Moeten wij ons zorgen maken over de veiligheid van de constructie? Een simpel "nee" is niet voldoende om onze zorgen weg te nemen.*

Antwoord: Nee, daar is geen aanleiding toe. De constructieve veiligheid is een harde voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Deze veiligheid moet voorafgaand aan de realisatie van de bouw aantoonbaar zijn. Namens de initiatiefnemer is de constructie doorgerekend door een constructeur. De constructieberekening is vervolgens getoetst door twee constructeurs bij de ODRN. Bij deze toetsing wordt gecontroleerd of de constructie voldoet aan de geldende normen en regelgeving. Pas als aan deze eisen is voldaan, wordt toestemming voor het starten van de bouwwerkzaamheden verleend.

Bedankt voor de beantwoording.

Tijdens de raadsvergadering van 19 juni j.l. bij de behandeling van de motie van D66, sprak de wethouder ook over veiligheid en uitvoering van de mast.

In het kort samengevat:

- De veiligheid van de constructie is aantoonbaar geborgd, die is nu 2x getoetst.
- Op basis van input van de omgeving zijn er vervolgvragen gesteld aan CellNex. Die komen nog met aanvullende info, die gaat nog een keertje de toetsingsronde in.
- Het is ook de afspraak met CellNex dat als daar geen akkoord op komt en geen 100% of 200% veilige garantie komt, dan gaat er geen buismast komen.
- Er zijn geen aanwijzingen dat de veiligheid in het geding is, maar die 3^e toets gaan we zeker nog doen.
- CellNex is ook bereid om met de buurt in gesprek te gaan om te kijken naar een vakwerkmast met een kleinere footprint.

Wij zijn blij dat er nog een 3^e berekening komt en dat er gesproken wordt over een andere uitvoering. Maar de communicatie roept bij ons vragen op en leidt tot gevoelens van onzekerheid over de volledigheid en transparantie van de technische afwegingen. We voelen een verantwoordelijkheid richting de inwoners om zekerheid te verkrijgen over de veiligheid en duurzaamheid van de mast.

We hebben behoefte aan helderheid over de gemaakte keuzes en de technische onderbouwing, inclusief hoe met veranderde omstandigheden wordt omgegaan. Daarnaast

hechten we aan open communicatie, zodat de informatie uit schriftelijke en mondelinge bronnen op elkaar aansluit.

We zouden graag de volgende aanvullende vragen stellen:

Vragen:

1. Waarom is dit aanvullende toetsmoment niet vermeld in de schriftelijke beantwoording, en kunt u alsnog aangeven wat precies wordt getoetst, door wie en op basis waarvan?
2. Waarom is dit relevante voorbehoud niet opgenomen in het schriftelijk antwoord, en kunt u nu expliciet aangeven welke aanvullende informatie van CellNex nog verwacht wordt en hoe deze getoetst wordt op veiligheid?
3. Wanneer wordt de derde constructieve toets afgerond en wanneer worden de resultaten daarvan openbaar gemaakt?
4. Tijdens de raadsvergadering werd aangegeven dat een alternatieve uitvoering, namelijk een vakwerkmast met een kleinere footprint, bespreekbaar is. Wanneer wordt hier een besluit over genomen, en kunt u toezeggen dat de raad en de omwonenden vóórdát er een onomkeerbaar besluit wordt genomen, volledig worden geïnformeerd over deze optie, inclusief technische haalbaarheid, visuele impact en veiligheid?

In afwachting van uw beantwoording,

Met vriendelijke groet,

PvdA Berg en Dal: Lesley Albers en Henny van der Pol

GroenLinks Berg en Dal: Caroline de Greeff, Rona Vree en Florian Gödderz

Antwoord: (Iedere vraag herhalen boven het te formuleren antwoord)